

Beskatning af kryptovaluta i dansk skatteret – En analyse af gældende ret og principielle udfordringer

Taxation of cryptocurrency in Danish Tax Law – An analysis of current law and fundamental challenges

af SIAMAK BOLOUKI

Dette speciale undersøger den skattemæssige behandling af kryptovaluta i dansk ret og analyserer, hvordan gevinster og tab kvalificeres efter såvel speciallovgivningen som statsskattelovens almindelige principper. Da kryptovaluta hverken udgør en ejerandel, en pengefordring eller en finansiel kontrakt i sig selv, falder de fleste kryptoaktiver uden for anvendelsesområdet for ABL og KGL, hvilket medfører at beskatningen som udgangspunkt sker efter SL. Analysen fokuserer på de centrale kvalifikationsspørgsmål, herunder om gevinster skal anses som spekulation, næring eller ikke-erhvervsmæssig virksomhed, og de betydelige forskelle i skattebehandling, dette medfører.

Et hovedresultat er, at spekulative gevinster beskattes som personlig indkomst, mens tab alene kan fradrages som almindelige fradrag, hvilket skaber en markant skattemæssig asymmetri. Denne retsstilling blev bekræftet af Højesteret i U 2025.3381 H, hvor tab ved spekulation ikke blev anerkendt som fradragsberettigende i den personlige indkomst. Specialet viser, at den gældende praksis fremstår fragmenteret og utilstrækkelig tilpasset digitale og volatile aktiver som kryptovaluta. Afslutningsvis vurderes Skattelovrådets forslag fra 2024 om årlig beskatning af kryptovaluta, herunder de potentielle retssikkerheds-, likviditets- og håndhævelsesmæssige udfordringer ved sådan en reform.

Indholdsfortegnelse

FORKORTELSER.....	3
KAPITEL 1. INDLEDNING	4
1.1 EMNE	4
1.2 PROBLEMFORMULERING.....	4
1.3 AFGRÆNSNING AF EMNET	4
1.4 METODE	5
1.5 STRUKTUR.....	6
KAPITEL 2. HVAD ER KRYPTOVALUTA?	6
2.1 DIGITAL VALUTAFORMER: VIRTUELLE SYSTEMER OG KRYPTOVALUTA	6
2.2 BLOCKCHAIN OG DECENTRALISERING	7
2.3 BITCOIN.....	8
KAPITEL 3. INDKOMSTBEGREBET I GÆLDENDE DANSK SKATTERET	8
3.1 DE SKATTEPLIGTIGE INDTÆGTER	8
3.2 DE IKKE SKATTEPLIGTIGE INDTÆGTER	9
3.3 DE FRADRAGSBERETTIGEDE UDGIFTER	9
3.4 SKATTEBEREGNINGEN	10
KAPITEL 4. DEN SKATTERETLIGE KVALIFIKATION AF KRYPTOVALUTAER.....	11
4.1 DEN SKATTERETLIGE KVALIFIKATION AF KRYPTOVALUTAER INDEN FOR SPECIALLOVGIVNINGEN.....	11
4.1.1 Indledning.....	11

4.1.2	<i>ABL</i>	11
4.1.2.1	Indledning	11
4.1.2.2	Aktier, anparter, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer	11
4.1.2.3	Konvertible obligationer og tegningsretter	14
4.1.2.4	Delkonklusion	15
4.1.3	<i>KGL</i>	15
4.1.3.1	Indledning	15
4.1.3.2	Pengefordringer og gæld	16
4.1.3.3	Finansielle kontrakter	18
4.1.3.3.1	<i>Terminkontrakter</i>	18
4.1.3.3.2	<i>Køberetter og salgsretter</i>	19
4.1.3.3.3	<i>Strukturerede fordringer</i>	20
4.1.3.4	Delkonklusion	21
4.2	DEN SKATTERETLIGE KVALIFIKATION AF KRYPTOVALUTAER INDEN FOR STATSSKATTELOVEN	22
4.2.1	<i>Indledning</i>	22
4.2.2	<i>Spekulation</i>	23
4.2.2.1	Spekulationsbegrebet – generelt	23
4.2.2.2	Spekulationsbegrebet – anvendt på kryptovaluta	24
4.2.2.3	SKM 2023.187 HR	25
4.2.2.4	Delkonklusion	26
4.2.3	<i>Erhvervsmæssig tilknytning</i>	27
4.2.3.1	Næring	27
4.2.3.2	Ikke-erhvervsmæssig virksomhed	28
4.2.3.2.1	<i>SKM 2023.188 HR</i>	28
4.2.3.3	Vederlagsnæring	29
4.2.3.4	Delkonklusion	31
4.3	SKATTEBEREGNINGEN	31
4.3.1	<i>Indledning</i>	31
4.3.2	<i>Skatteberegningen efter Statsskatteloven</i>	31
4.3.2.1	Opgørelsesmetoden efter FIFO-princippet	32
4.3.2.2	Spekulation – Den asymmetriske skatteberegning	33
4.3.2.2.1	<i>U 2025.3381 H</i>	33
4.3.2.3	Næring	34
4.3.2.4	Ikke-erhvervsmæssig virksomhed	34
4.3.3	<i>Skatteberegningen efter KGL</i>	35
4.3.4	Delkonklusion	35
KAPITEL 5. PERSPEKTIVERING OG RETSPOLITISKE OVERVEJELSER		36
5.1	SKATTELOVRÅDETS RAPPORT OM FINANSIELLE KRYPTOAKTIVER AF 23. OKTOBER 2024	36
KAPITEL 6. KONKLUSION		38
KAPITEL 7. LITTERATURLISTE		39
BILAG		44

Abstract

The increasing popularity of cryptocurrency has raised a wide range of tax-related questions. In Denmark, the taxation of cryptocurrency is not governed by specific legislation, but instead by the general principles of the Danish tax system. This thesis examines the current legal position under Danish law concerning the taxation of cryptocurrency and identifies a number of legal and practical challenges.

Through a doctrinal analysis of the Danish Act on Gains and Losses on Shares (ABL), the Danish Act on Capital Gains (KGL), and the General Tax Act (SL), the thesis concludes that most cryptocurrency is generally not covered by the specific provisions in ABL or KGL. As a result, most gains and losses on cryptocurrency transactions are taxed according to the general rules in SL. The thesis analyzes the different qualification possibilities under SL, and explores

the legal implications of classifying a transaction as speculation, business income, or non-commercial activity.

A key finding is that speculative gains are taxed as personal income, whereas losses are only deductible as ordinary deductions, resulting in a significantly asymmetrical tax treatment. This asymmetry was confirmed by the Danish Supreme Court in U 2025.3381 H, where it was held that losses from speculative sales do not constitute “income” under the Personal Tax Act (PSL), and are therefore not deductible in the personal income. This gives rise to a real economic burden for private investors.

In conclusion, the current legal framework appears fragmented, inconsistent, and inadequately adapted to the technological and economic realities of digital assets. As a result, reform may be necessary in order to ensure consistency, legal certainty, and alignment with fundamental principles of tax law such as neutrality and ability-to-pay. In this regard, the thesis discusses the 2024 proposal by the Danish Tax Law Council to introduce annual taxation on all cryptocurrencies and considers its possible impacts on future tax rules. While the proposal addresses key issues of asymmetry and legal uncertainty, it also raises significant challenges concerning liquidity, loss limitations rules and enforcement, highlighting the complexity of developing a coherent and robust taxation model for digital assets such as cryptocurrency.

Forkortelser

ABL	Aktieavancebeskatningsloven
AMBL	Arbejdsmarkedsbidragsloven
BL	Betalingsloven
EBL	Ejendomsavancebeskatningsloven
ECB	Den Europæiske Centralbank
H	Højesteretsdom eller -kendelse
Jur. Vejledning	Den Juridiske Vejledning
KGL	Kursgevinstloven
L	Lov
Lbkg.	Lovbekendtgørelse
LL	Ligningsloven
LSR	Landsskatteretten
NBL	Nationalbankloven
SKM	Skatteministeriet eller afgørelser fra Skatteministeriet
SKTST	Skattestyrelsen
PSL	Personskatteloven
SFL	Skatteforvaltningsloven
SKL	Skattekontrollloven
SL	Statsskatteloven
SR	Skatterådet
TfS	Tidsskrift for Skatteret og Tidsskrift for Skatter og Afgifter
UfR	Ugeskrift for Retsvæsen
V	Vestre Landsrets dom eller -kendelse
Ø	Østre Landsrets dom eller -kendelse

Kapitel 1. Indledning

1.1 Emne

"Bitcoin krydser magisk grænse," skrev Berlingske i januar 2017, da kursen nåede 1.000 dollar. Senere samme år fulgte overskriften: *"Bitcoin krydser 10.000 dollar."* For blot et år siden lød det: *"Bitcoin overstiger for første gang 100.000 dollar."*¹ Overskrifterne illustrerer ikke blot den ekstreme kursudvikling, men også kryptovalutaens vej fra nichefænomen til global økonomisk debat.

Bitcoin blev introduceret på markedet i 2009 som verdens første kryptovaluta.² Siden da har kryptovaluta generelt opnået betydelig omtale i medierne, og fænomenet er i dag kendt af størstedelen af befolkningen. Den omfattende mediedækning kan primært tilskrives kryptovalutaers voldsomme kursudsving og økonomiske usikkerheder, som har medført en stigende interesse for regulering.³ Eksempelvis kunne Bitcoin den 6. september 2010 handles til en pris på blot 0,06 USD,⁴ mens værdien den 1. juli 2025 nåede 107.778,67 USD.⁵

Kryptovaluta har opnået stigende udbredelse – både som investeringsaktiv og som alternativ til traditionelle betalingsmidler. Udviklingen af kryptovaluta har rejst og rejser stadig en række skatteretlige spørgsmål, da kryptovaluta hverken er særskilt reguleret eller entydigt defineret i skatteretten, men i stedet behandles efter generelle principper i skattelovgivningen, som ikke er udviklet med digitale kryptoaktiver for øje.⁶ Både Skatterådet, Landsskatteretten og domstolene har løbende udviklet en praksis for beskatning af kryptovaluta,⁷ men det må vurderes, om denne praksis og regulering er tilstrækkelig og hensigtsmæssig i forhold til den teknologiske og økonomiske virkelighed.

Formålet med denne afhandling er derfor at undersøge den gældende retstilstand for beskatning af kryptovaluta i Danmark samt at identificere eventuelle udfordringer og uklarheder, der følger heraf.

1.2 Problemformulering

Hvordan beskattes kryptovaluta i dansk skatteret, og hvilke udfordringer kan der identificeres i den gældende retstilstand?

I forlængelse heraf analyseres det, om den gældende regulering udgør et tilstrækkeligt og konsistent grundlag for beskatning af kryptovaluta – særligt under hensyn til aktivets digitale og volatile karakter.

1.3 Afgrænsning af emnet

Af hensyn til afhandlingens omfang er der foretaget en række afgrænsninger med det formål at opretholde et fokuseret og dybdegående sigte på den skatteretlige kvalifikation af kryptovaluta

¹ Berlingske. Artikel 1, 2 og 3.

² Hertz m.fl. 2018, s. 48 ff.

³ Se Danmarks Nationalbank. *Kryptoaktiver: Risici, regulering og anvendelse i Danmark*, Analyse nr. 16, 7. nov. 2023.

⁴ Jf. Bitbo. *Bitcoin Historical Price Calender*.

⁵ Jf. Coinmarketcap. *Bitcoin – Kurs og markedsdato*.

⁶ Jf. Jur. Vejledning C.C.2.1.3.3.5.1.

⁷ Se bl.a. U 2025.3381 H, SKM 2023.188 HR, SKM 2023.187 HR, SKM 2024.25 SR, SKM 2023.284 SR, SKM 2022.300 SR, SKM 2018.130 SR, SKM 2018.104 SR og SKM 2017.520 SR.

efter dansk indkomstskatteret. Kryptovaluta udgør et komplekst og tværdisciplinært instrument, der rejser både skatteretlige, finansielle, og teknologiske spørgsmål. Fokus i denne afhandling er dog alene på de skatteretlige problemstillinger, der opstår i relation til fysiske personers besiddelse og dispositioner med kryptovaluta.

Afhandlingen omhandler kryptovaluta generelt, men Bitcoin anvendes som den primære referencevaluta i eksempler og analyser. Bitcoin har den største markedsandel med en kapitalisering på ca. 2,1 trillioner USD (14,33 billioner DKK) pr. 1. juli 2025, svarende til 62,37 % af det samlede kryptomarked.⁸ Valget skyldes desuden, at størstedelen af den administrative praksis i Danmark primært er udviklet på baggrund af Bitcoin-relaterede forhold. Afhandlingens analyser og konklusioner tilsigter dog at være anvendelige for kryptovaluta generelt, da der som udgangspunkt ikke skelnes mellem forskellige typer af kryptovaluta i beskattningen.⁹

Endvidere afgrænses afhandlingen til beskattningen af fysiske personer. Spørgsmål om selskabers eller andre juridiske personers skattemæssige behandling af kryptovaluta falder uden for afhandlingens formål.

Teknologiske aspekter som mining, staking og konsensusmekanismer i blockchain-netværket inddrages kun i det omfang, de har konkret betydning for den skatteretlige vurdering. En kortfattet begrebsliste over centrale tekniske og teknologiske udtryk er vedlagt som bilag 1, hvortil der henvises i relevant omfang. Øvrige finansielle og regulatoriske aspekter – som bl.a. hvidvaskningsregler, MiCA, CARF og DAC8 – behandles ikke.

1.4 Metode

Problemformuleringen søges besvaret ved at anvende den *retsdogmatiske metode*.¹⁰ Det er den metode, som anvendes af den juridiske videnskab, når gældende ret beskrives, fortolkes og systematiseres.¹¹ Afhandlingens formål er således at undersøge gældende ret (*de lege lata*) vedrørende beskattning af kryptovaluta i dansk indkomstskatteret.

Undersøgelsen bygger på en systematisk gennemgang af de traditionelle retskilder og fortolkningsbidrag, såsom lovgivning, lovforarbejder, retspraksis og administrativ praksis. Fortolkningen sker efter almindelige juridiske fortolkningsprincipper – herunder ordlydsfortolkning, formålsfortolkning og systematisk fortolkning¹² – med henblik på at klarlægge retstillingen.

Analysen tager navnlig udgangspunkt i SL og relevant speciallovgivning, herunder ABL og KGL. I mangel på positiv regulering i speciallovgivningen vurderes det, hvordan SL's bestemmelser kan finde anvendelse på kryptovaluta, eftersom SL fortsat udgør grundstammen i det danske indkomstskatteretlige system.¹³

Herudover inddrages juridisk litteratur i det omfang den kan bidrage til forståelsen og fortolkningen af gældende ret. Der sondres mellem retskildernes vægt, således at lovgivning og retspraksis – særligt fra Højesteret – tillægges størst betydning, mens f.eks. Den Juridiske

⁸ Jf. Coinmarketcap. *Crypto Market Overview* samt Coingecko.

⁹ Der findes i dag over 20.000 forskellige kryptovalutaer registreret, jf. Financial Conduct Authority (FCA) og Coinmarketcap. *All cryptocurrencies*.

¹⁰ Se hertil Madsen i *Retsdogmatisk forskning 2025*.

¹¹ Evald 2024, s. 17 ff. og s. 203 ff.

¹² Ibid. s. 56 ff.

¹³ Bolander m.fl. 2023 s. 61.

Vejledning og cirkulærer har begrænset retskildeværdi¹⁴ og primært anvendes som fortolkningsbidrag.

Analysen suppleres med en retspolitisk vurdering af gældende regulering med fokus på, hvordan

retten kan eller bør udvikles.¹⁵ Denne vurdering baseres på en forudgående fremstilling af gældende ret efter den retsdogmatiske metode.

1.5 Struktur

Afhandlingen har til formål at skabe en sammenhængende og systematisk fremstilling af den skatteretlige regulering af kryptovaluta inddelt i seks kapitler.

Kapitel 2 belyser kryptovalutaens karakter og teknologiske grundlag med henblik på at give læseren et grundlæggende kendskab til, hvad kryptovaluta er. I kapitel 3 rettes fokus mod det skattemæssige aspekt, idet der redegøres for indkomstbegrebet i dansk skatteret og de underliggende principper for beskatning. På dette grundlag analyseres i kapitel 4 den skatteretlige kvalifikation af kryptovaluta efter gældende regler, herunder speciallovgivningen og SL, med inddragelse af relevant praksis. Kapitel 5 foretager en perspektivering til Skattelevrådets rapport af 23. oktober 2024, og inddrager retspolitiske overvejelser. Afslutningsvis sammenfatter kapitel 6 afhandlingens væsentligste konklusioner i lyset af den opstillede problemformulering.

Der er ikke taget hensyn til materiale fremkommet efter 1. juli 2025.

Kapitel 2. Hvad er kryptovaluta?

Formålet med dette kapitel er at give læseren et grundlæggende kendskab til kryptovaluta og blockchain-teknologien, i det omfang det bidrager til den samlede forståelse af den skatteretlige behandling af problemstillingen. Hensigten med kapitlet er derimod ikke at gennemgå kryptovalutaens og blockchain-teknologiens funktion i alle detaljer. En nærmere teknisk og matematisk tilgang undlades dermed, idet det ikke vurderes relevant for besvarelsen af afhandlingens problemformulering.

2.1 Digital valutaformer: Virtuelle systemer og kryptovaluta

Begrebet kryptovaluta forbindes ofte med noget u håndgribeligt og abstrakt, men det samme kan siges om traditionelle penge og valuta.¹⁶ Selvom vi normalt tænker på penge som fysiske sedler og mønter, og forbinder valuta som DKK, USD, EUR, GBP osv., repræsenterer disse blot en værdi, fordi samfundet har accepteret dem som betalingsmidler. Sådanne traditionelle valutaer, eller FIAT-penge (fra latin: "lad det ske")¹⁷ har ingen iboende værdi, men får deres funktion gennem statslig udstedelse og befolkningens tillid. FIAT-penge findes både i fysisk form og i digital form (FIAT e-penge), f.eks. indeståender på en bankkonto. Afgørende er, ikke at forveksle virtuelle valutaer med FIAT e-penge, da FIAT e-penge er den digitale repræsentation af FIAT-valuta.¹⁸

¹⁴ Kerzel m.fl. 2024, s. 119.

¹⁵ Evald 2024 s. 157 ff.

¹⁶ Damsgaard 2021, s. 86.

¹⁷ Ibid. s. 86.

¹⁸ Se også bilag 1.

Virtuelle valutaer adskiller sig herfra ved at eksistere i digitale miljøer uden statsudstedelse. Ifølge

ECB findes der tre hovedtyper af virtuelle valutasystemer: lukkede systemer, systemer med envejspengestrømme og systemer med tovejspengestrømme.¹⁹ Lukkede systemer fungerer helt uafhængigt af den traditionelle økonomi. Brugere bruger valutaen inden for et digitalt univers – typisk i spil – uden mulighed for at veksle til eller fra traditionel valuta. Envejspengestrømssystemer giver mulighed for at veksle traditionel valuta til en digital valuta (f.eks. point eller kreditter), men ikke den anden vej. Tovejspengestrømssystemer tillader både køb og salg mellem virtuel og traditionel valuta. Det er her kryptovaluta som f.eks. Bitcoin placerer sig. Denne fleksibilitet har medført, at kryptovaluta i stigende grad anvendes i både digitale og fysiske handelsmiljøer.²⁰

Virtuel valuta er et relativt nyt fænomen. I en rapport fra 2012 definerede ECB begrebet som følger:

“A virtual currency is a type of unregulated, digital money, which is issued and usually controlled by its developers, and used and accepted among the members of a specific virtual community.”²¹

ECB definerede således virtuel valuta som en form uregulerede digitale penge, der blev udstedt og kontrolleret af en udvikler, og blev anvendt og accepteret af et digitalt fællesskab. I samme rapport anførtes det dog, at definitionen muligvis ville skulle ændres i takt med udviklingen. I 2015 ændredes definitionen da også til følgende:

“Virtual currency can therefore be defined as a digital representation of value, not issued by a central bank, credit institution or e-money institution, which in some circumstances, can be used as a alternative to money.”²²

Denne nyere definition fremhæver, at virtuelle valutaer – i modsætning til traditionelle penge – ikke udspringer af en officiel myndighed, men i visse tilfælde kan fungere som et alternativt betalingsmiddel.

2.2 Blockchain og decentralisering

Blockchain-teknologien kan betragtes som hjertet og kernen i kryptovaluta. Den udgør den afgørende forskel mellem kryptovaluta og andre former for digital valuta. Teknologien muliggør en høj grad af sikkerhed, som gør det praktisk umuligt at forfalske f.eks. en Bitcoin. Det er netop blockchain-teknologiens unikke egenskaber, der har været medvirkende til kryptovalutas store udbredelse.²³

For at lette forståelsen af blockchain-teknologien kan den sammenlignes med det juridiske begreb *privat ejendomsret*. I sin enkleste form kan blockchain anskues som et digitalt, privat ejerskab i en decentraliseret struktur – altså en form for digital ejendomsret i ”skyen”. Teknologien vender i princippet op og ned på den måde, vi traditionelt registrerer ejerskab på. Normalt sker registreringen gennem en central aktør, f.eks. banker i forbindelse med konti eller Tinglysning.dk. I et blockchain-baseret system registreres ejerskab derimod i en delt, decentraliseret database, hvor alle aktører i netværket har adgang til oplysningerne. Systemet drives af et distribueret netværk af uafhængige computere og eliminerer dermed behovet for en central

¹⁹ Jf. European Central Bank (ECB) 2012, s. 13.

²⁰ Ibid. s. 14-15.

²¹ Ibid. s. 13.

²² Jf. European Central Bank (ECB) 2015, s. 25.

²³ Rothstein 2017, s. 35.

enhed. Af samme grund betegnes blockchain-teknologi også som Distributed Ledger Technology.²⁴

2.3 Bitcoin

Den 31. oktober 2008 offentliggjorde en person eller gruppe under pseudonymet Satoshi Nakamoto et såkaldt white paper med titlen *Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System*. Hermed blev den første kryptovaluta introduceret. Dokumentet beskriver en idé og vision om et nyt digitalt betalingssystem, hvor transaktionerne kan finde sted direkte mellem brugerne – uden behov for en tredjepart som f.eks. en bank.²⁵ Transaktionerne sikres gennem blockchain-teknologien, jf. afsnit 2.2, hvilket giver Bitcoin sin integritet som et globalt decentraliseret betalingsmiddel. Systemet fungerer ved, at transaktionerne verificeres og registreres gennem et netværk af computere – de såkaldte *minere*. Det er disse, der udfører komplekse matematiske beregninger for at validere transaktionerne og tilføje dem til blockchainen via en proces kaldet *Proof of Work*.²⁶

Kapitel 3. Indkomstbegrebet i gældende dansk skatteret

Et centralt spørgsmål for enhver skattemæssig analyse er spørgsmålet: Hvad er skattepligtig indkomst? En væsentlig del af statens samlede skatteprovenu hidrører fra beskatning af indkomst, hvilket dermed udgør en grundpille i det danske skattesystem.²⁷ De overordnede kriterier for, hvornår en indtægt anses for skattepligtig, er fastlagt i SL §§ 4-6, som fortsat danner rammen for det danske indkomstbegreb.

For at kunne vurdere den skattemæssige behandling af kryptovaluta, er det nødvendigt først at forstå de principper, der følger af SL. Dette kapitel indleder derfor med en kort introduktion til indholdet og rækkevidden af SL §§ 4-6, som danner fundamentet for den videre analyse af kryptovalutaens skattemæssige kvalifikation.

3.1 De skattepligtige indtægter

Bestemmelsen i SL § 4 udgør grundlaget for den positive afgrænsning af skattepligtig indkomst i dansk indkomstskatteret. Det følger heraf, at alle former for økonomiske fordele – uanset om de hidrører fra Danmark eller udlandet, og uanset om de består i penge eller formuegoder af pengeværdi – som udgangspunkt er skattepligtige. Bestemmelsen lovfæster dermed det såkaldte globalindkomstprincip, hvorefter danske skattepligtige skal medregne alle deres indtægter, uanset geografisk oprindelse.²⁸ SL § 4 er bredt formuleret og indeholder ikke en udtømmende liste over indkomststyper. Dette betyder dog ikke, at kun nævnte indkomster er skattepligtige – tværtimod er udgangspunktet en omfattende skattepligt.²⁹ En indkomst er alene skattefri, hvis der findes en udtrykkelig undtagelse i lovgivningen.³⁰

²⁴ Hertz m.fl. 2018, s. 16-18. Se også bilag 1.

²⁵ Nakamoto 2008.

²⁶ Se bilag 1.

²⁷ Bolander m.fl. 2023, s. 161.

²⁸ Kerzel m.fl. 2024, s. 241 ff.

²⁹ Bolander m.fl. 2023, s. 164.

³⁰ Ibid, s. 164 ff.

3.2 De ikke skattepligtige indtægter

SL § 5 indledes med ordene:

”Til indkomsten henregnes ikke (...)”

Bestemmelsen udgør en negativ afgrænsning af indkomstbegrebet. Det indebærer, at visse indtægter er skattefrie, og at vurderingen af, om en indtægt er skattepligtig, må ske ved en samlet afvejning af SL §§ 4 og 5.

Ifølge SL § 5, stk. 1, litra a, medregnes værdistigninger på formuegoder ikke som indkomst, før der sker realisation – f.eks. ved salg. Bestemmelsen afspejler det grundlæggende realisationsprincip, som fortsat er bærende i dansk ret.³¹ Efter dette princip beskattes urealiserede gevinster som udgangspunkt ikke. Der gælder dog visse undtagelser, f.eks. hvor lagerprincippet anvendes i visse lovbestemte tilfælde.³²

SL § 5, stk. 1, litra a, fastslår desuden, at gevinster og tab ved salg af private formuegoder som hovedregel er skattefrie, medmindre der gælder særregler. SL § 5 fastslår dog også, at der gælder to undtagelser hertil – navnlig hvor aktivet er erhvervet som led i spekulation eller næring.³³ Bestemmelsen betegnes derfor ofte som den teoretiske hovedregel om skattefrihed for kapitalgevinster.³⁵ Som nærmere behandlet i kapitel 4, er den praktiske rækkevidde af denne hovedregel dog begrænset som følge af en række undtagelser, hvilket er baggrunden for, at der tales om en teoretisk hovedregel.

3.3 De fradragsberettigede udgifter

Et centralt tema i skatteretten er afgrænsningen af, hvilke udgifter der kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Ifølge SL § 6, stk. 1, gælder følgende:

”Ved beregningen af den skattepligtige indkomst bliver af fradrag: (...)”

Det danske skattesystem er baseret på et nettoindkomstprincip, hvor den skattepligtige indkomst opgøres som forskellen mellem de skattepligtige indtægter og fradragsberettigede udgifter.³⁶ Hvor SL §§ 4 og 5 regulerer, hvilke indtægter der henholdsvis er skattepligtige og skattefrie, fastlægger SL § 6 de udgifter, der kan fratrækkes. Det fremgår bl.a. af § 6, stk. 1, litra a, at der ved indkomstopgørelsen kan fradrages driftsomkostninger, dvs. udgifter, der er afholdt for at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Bestemmelsen indeholder ikke en udtømmende opregning, og begrebet "driftsomkostninger" er derfor i høj grad blevet udviklet og afgrænset gennem praksis siden SL's ikrafttræden.³⁷ Hovedformålet med bestemmelsen er at sikre, at skatteyderen kun beskattes af det reelle nettooverskud, hvilket forudsætter, at nødvendige og relevante udgifter i årets løb kan fratrækkes. SL § 6 suppleres i dag af en lang række særregler, både i form af hele lovkomplekser og enkelte specifikke bestemmelser om fradrag.³⁸

³¹ Ibid. s. 167 ff.

³² Ibid. s. 167 ff.

³³ Ibid. s. 168.

³⁴ Se nærmere om spekulations- og næringsbegrebet i afsnit 4.2.

³⁵ Kerzel m.fl. 2024, s. 293.

³⁶ Ibid. s. 327 ff.

³⁷ Bolander m.fl. 2023, s. 284.

³⁸ Kerzel m.fl. 2024, s. 332 ff.

3.4 Skatteberegningen

For at kunne vurdere beskatningen af kryptovaluta, er det nødvendigt at forstå den overordnede opbygning af det danske skattesystem og de principper, der gælder for skatteberegningen. Der redegøres derfor kort for skattearterne og fradragstyperne i dansk ret.

Efter den skattepligtige indkomst er opgjort efter SL §§ 4-6, foretages en beregning af skatten, hvor indkomsten fordeles i forskellige kategorier med forskellig beskatning: personlig indkomst, kapitalindkomst, aktieindkomst og CFC-indkomst. Disse opgøres og beskattes efter reglerne i PSL, og forskelle i fradragsmuligheder og skatteprocenter påvirker den endelige skattebyrde.³⁹

Personlig indkomst defineres i PSL § 3 og omfatter bl.a. løn og overskud af selvstændig erhvervsvirksomhed.⁴⁰ Personlig indkomst omfatter således alle de indkomster, der indgår i den skattepligtige indkomst, og som ikke kvalificeres som kapitalindkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Den beskattes i 2025 med en marginalskatteprocent på mellem 37,1 % og 52,1 %, ekskl. AM-bi-drag.⁴¹

Kapitalindkomst opgøres efter PSL § 4. Der sondres mellem positiv- og negativ nettokapitalindkomst. For positiv nettokapitalindkomst gælder der en marginalskatteprocent på minimum 37,1 % og maksimum 42 %, ⁴² mens negativ nettokapitalindkomst kun medfører fradragsværdi i den kommunale skat, idet negativ nettokapitalindkomst ikke indgår ved beregningen af de statslige indkomstskatter.⁴³ Denne fradragsværdi er normalt 25,1 %, men for de første 50.000 kr. gives et procenttillæg på 8 %, svarende til i alt 33,1 %.⁴⁴

Ved aktieindkomst gælder der en særskilt kildeindkomstbeskatning for fortjenesten. Aktieindkomsten er nærmere defineret i PSL § 4 a, og fortjenesten beskattes med henholdsvis 27 % under progressionsgrænsen og 42 % for fortjeneste over progressionsgrænsen, jf. PSL § 8 a.⁴⁵ CFC-indkomst nævnes i PSL § 4 b og beskattes med 22 %, svarende til selskabsskatteprocenten, jf. PSL § 8 b, sammenholdt med SEL § 17.⁴⁶

Som nævnt kan fradrag foretages med hjemmel i SL § 6, jf. afsnit 3.3. Det er netop SL § 6 og rækken af specialbestemmelser, der hjemler fradragsret ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 1.⁴⁷ Fradrag reducerer den skattepligtige indkomst og har derfor betydning for det samlede skattegrundlag. Fradragets værdi afhænger dog af, hvilken indkomstkategori det modregnes i. Fuld fradragsværdi opnås f.eks. ved modregning i personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 og visse dele af kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 2. Derudover findes de såkaldte ligningsmæssige fradrag, der kun nedbringer kommune- og kirkeskat og har en begrænset fradragsværdi.⁴⁸ Den præcise fradragsværdi varierer, men baseret på landsgennemsnittet for kommuneskat uden kirkeskat er den 25,1 %.⁴⁹

³⁹ Bolander m.fl. 2023, s. 191.

⁴⁰ Kerzel m.fl. 2024, s. 183 ff.

⁴¹ Jf. Skatteministeriet. *Marginalskatteprocenter 1993-2025*.

⁴² Ibid.

⁴³ Kerzel m.fl. 2024, s. 178 ff. og 196.

⁴⁴ Jf. Skatteministeriet. *Marginalskatteprocenter 1993-2025*.

⁴⁵ Kerzel m.fl. 2024, s. 185 ff.

⁴⁶ Ibid. s. 188 ff.

⁴⁷ Ibid. s. 335 ff.

⁴⁸ Ibid. s. 184-185.

⁴⁹ Jf. Skatteministeriet. *Marginalskatteprocenter 1993-2025*.

Disse grundlæggende principper danner rammen for analysen af kryptovalutaens skattemæssige kvalifikation. Spørgsmålet er herefter, hvordan gevinster og tab ved handel med kryptovaluta placerer sig i dette system – og i hvilke indkomstkategorier fradrag i givet fald kan opnås. Det behandles nærmere i de følgende kapitler.

Kapitel 4. Den skatteretlige kvalifikation af kryptovalutaer

4.1 Den skatteretlige kvalifikation af kryptovalutaer inden for speciallovgivningen

4.1.1 Indledning

Der er i takt med udviklingen af skatteretten i dansk ret siden SL's indførelse i 1922, blevet vedtaget en række speciallove (kapitalgevinstbeskatningslovene) med fokus på beskatning af kapitalgevinster. Et centralt spørgsmål bliver dermed, om kryptovaluta er omfattet af anvendelsesområdet for disse, eller om det skal behandles efter de generelle principper i SL. Kapitalgevinstbeskatningslovene kaldes også for den praktiske hovedregel, idet de indeholder adskillige undtagelser til SL § 5, stk. 1, litra a, om skattefrihed.⁵⁰

Eftersom speciallovene har forrang i henhold til princippet om *lex specialis*, vil det i første omgang blive undersøgt, om kryptovaluta er omfattet af ABL og/eller KGL.

EBL fra 1982 er umiddelbart ikke en lovgivning, man forbinder med kryptovaluta. Allerede af bestemmelsen i EBL i § 1, stk. 1 fremgår det, at:

"Fortjeneste ved afståelse af fast ejendom medregnes til den skattepligtiges indkomst efter reglerne i denne lov."

Sammenholdt med definitionen af fast ejendom i Den Juridiske Vejledning, står det derfor klart, at kryptovaluta falder uden for lovens anvendelsesområde.⁵¹ EBL vil derfor ikke blive behandlet nærmere.

4.1.2 ABL

4.1.2.1 Indledning

ABL fra 2005 blev fremsat ved "L 78 Forslag til lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v." med det overordnede formål at forenkle beskatningen af aktier.⁵² Spørgsmålet er i denne sammenhæng om kryptovaluta kan anses for omfattet af ABL's regler.

4.1.2.2 Aktier, anparter, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer

Det følger først og fremmest af ABL § 1, stk. 1:

"Gevinst og tab ved afståelse af aktier medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter reglerne i denne lov."

⁵⁰ Kerzel m.fl. 2024, s. 293.

⁵¹ Jf. Jur. Vejledning. D.A.5.9.2.2.

⁵² Jf. resumé i L 78.

Det følger videre af bestemmelsens stk. 2, at lovens regler om aktier tilsvarende finder anvendelse på anparter i anpartsselskaber, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer.

Det er således afståelsen af aktier og visse nært beslægtede kapitalandele og værdipapirer, som loven omhandler, hvilket gør det relevant at undersøge, om kryptovaluta kan anses for omfattet af ABL – enten som en kapitalandel eller som et lignende værdipapir i bestemmelsens forstand. En aktie, anpart og andelsbevis er blevet karakteriseret af Højesteret som et værdipapir, der giver indehaveren rettigheder i selskabet, herunder navnlig en ret til andel i selskabets formue ved opløsning og mulighed for at overdrage eller på anden måde omsætte værdipapiret, jf. U 2023.1495 H.⁵³ Det afgørende bliver, om der foreligger en omsættelig ejerandel i en juridisk person med skatteretsevne, og om selskabsdeltageren har en på forhånd retligt begrundet udsigt til at modtage andel i udbytte og eventuelt likvidationsprovenu.⁵⁴

Med udgangspunkt i ovenstående definition af aktier synes det at kunne afvises, at kryptovaluta skulle være omfattet af ABL's regelsæt. For det første er kryptovaluta ikke udtryk for en ejerandel i en juridisk person. Hvor en aktie repræsenterer en andel af selskabskapitalen i et selskab med selvstændig juridisk skatteretsevne, er kryptovaluta ikke forbundet med nogen form for ejerskab over en selvstændig juridisk enhed. Som gennemgået i afhandlingens afsnit 2.3, bygger Bitcoin på blockchain-teknologi. Den fungerer via et decentraliseret netværk uden en central aktør i kontrol. Der eksisterer ingen underliggende juridisk enhed, som udsteder eller ejer Bitcoin. Med andre ord er der således ikke tale om nogen selskabsretlig ejerbeføjelse eller tilknytning til en skatteretsevne, hvilket udelukker en klassifikation som aktie i ABL's forstand. Der findes heller ingen enkeltperson, som har kontrol over netværket, og der er dermed ikke tale om et ejerforhold i traditionel selskabsretlig forstand. For det andet giver besiddelse af kryptovaluta heller ikke nogen ret til udbytte. Det forholder sig modsat med aktier, der som udgangspunkt giver ret til en andel af selskabets overskud i form af udbytte. Dette er en af de centrale rettigheder, der er knyttet til ejerskab over en aktie. Kryptovaluta giver ikke på samme måde nogle økonomiske rettigheder til en underliggende selvstændig enhed. For det tredje er der ikke mulighed for at modtage andel af et eventuelt likvidationsprovenu ved en opløsning af kryptovaluta. For det fjerde er kryptovaluta et digitalt aktiv, der er tiltænkt som et betalingsmiddel.⁵⁵ Kryptovaluta kan dermed ikke betragtes som en aktie.

En anden mulig indgang til ABL's anvendelsesområde kunne være bestemmelsens henvisning til "lignende værdipapir" i ABL § 1, stk. 2, 1. pkt. Dette rejser det principielle spørgsmål: Hvilke kriterier skal et aktiv opfylde for at blive sidestillet med de i bestemmelsen nævnte aktivtyper? Der foreligger endnu ikke offentliggjorte afgørelser, hvor kryptovaluta er blevet kvalificeret som et værdipapir i bestemmelsens forstand.⁵⁶ Det er dog ikke ensbetydende med, at det ikke kan blive aktuelt i fremtiden. Det er derfor relevant at analysere, hvordan begrebet

⁵³ En aktie, anpart og andelsbevis er i følge Jur. Vejledning C.G.3.2.3.3.5 defineret som en ejerandel i et kapital-selskab, der har visse tilknyttede rettigheder.

⁵⁴ Jf. Note 2 til ABL (Karnovs Noter) med henvisning til Kerzel m.fl. 2024, s. 737-739, samt Bolander m.fl. 2023, s. 634-636.

⁵⁵ Det samme gør sig også gældende for omsættelige investeringsbeviser. Et investeringsbevis giver ikke indehaveren direkte selskabsretlige beføjelser i de selskaber, som bevisets underliggende aktiver relaterer sig til. I stedet opnår indehaveren en ejerandel i en kollektiv investeringsordning, typisk i form af en investeringsforening. Kryptovaluta afviger grundlæggende herfra. Den er ikke struktureret som en kollektiv investeringsordning, og der foreligger ingen formel konstruktion, hvor kryptomidler forvaltes samlet på vegne af investorer. Allerede af den grund kan kryptovaluta ikke kvalificeres som et omsætteligt investeringsbevis i ABL's forstand.

⁵⁶ Jf. Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver, s. 26.

”lignende værdipapir” forstås i teori og praksis. Særligt kan man forestille sig, at der vil opstå grænsetilfælde, hvis et udenlandsk kapitalselskab vælger at udstede ejerandele som kryptovaluta eller andet kryptoaktiv, hvor kvalifikationen som ”lignende værdipapir” potentielt kan komme i spil.

Ifølge praksis fortolkes begrebet ”lignende værdipapir” som omsættelige ejerandele i et selvstændigt skattesubjekt, hvor ejeren har en formueandel og samtidig krav på andel i selskabets midler ved en eventuel opløsning – altså en adgang til likvidationsprovenu.⁵⁷

Fortolkningen af begrebet blev senest behandlet i Højesterets dom i U 2023.1495 H.⁵⁸ Sagen angik, om bonusudbetalinger fra selskabet TryghedsGruppen smba til selskabets medlemmer skulle beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, eller aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, der henviser til LL’s § 16 A, stk. 1. Det afgørende spørgsmål i sagen var, om medlemmernes retsstilling kunne sidestilles med ejerskab til ”lignende værdipapirer” i LL § 16 A, stk. 1.

”Udtrykket »lignende værdipapirer« i ligningslovens § 16 A, stk. 1, er ikke defineret i loven eller dens forarbejder, men må indebære, at der skal være tale om værdipapirer, som efter en samlet vurdering har relevante lighedstræk med aktier og andelsbeviser. Udtrykket anvendes også i aktieavancebeskatningslovens § 1, stk. 2 (...)”

I dommen bemærkede Højesteret at udtrykket ”lignende værdipapir” ikke er nærmere defineret i lovteksten eller dens forarbejder, og at begrebet derfor må forstås ud fra en samlet vurdering af, om de pågældende rettigheder har væsentlige lighedstræk med aktier eller andelsbeviser. Der er således tale om en konkret helhedsvurdering, hvor der særligt er fokus på de økonomiske rettigheder i selskabet. Som det ses henviste Højesteret endvidere til, at udtrykket også forekommer i ABL § 1, stk. 2, hvilket antyder, at udtrykket skal fortolkes ensartet og harmoniseret på tværs af skatteretten.

I Højesterets bedømmelse indgik særligt to forhold i den samlede vurdering: 1) ret til en andel af selskabets formue ved opløsning og 2) mulighed for overdragelse eller omsættelighed. Det blev fremhævet, at medlemmerne af TryghedsGruppen smba ikke havde sikret ret til et likvidationsprovenu idet en sådan ret alene beror på et skøn, der kan udøves af selskabets generalforsamling. Bonusudbetalingerne udgør derfor ikke en egentlig økonomisk andelsret. Medlemskabet kunne heller ikke omsættes, idet det automatisk blev tildelt og ophørte i takt med kundens forsikringsforhold. Endelig var der ikke tale om en udbytteret i klassisk forstand, da bonusudbetalingen var betinget og ikke bundet op på nogen ejerbeføjelse. Da medlemmerne i TryghedsGruppen smba ikke havde sådanne rettigheder, blev bonusudbetalingerne anset som personlig indkomst.

”Rettighederne som medlem af TryghedsGruppen er så begrænsede, at der ikke er tale om lignende værdipapirer (...)”

Dommen illustrerer, at det afgørende for kvalifikationen som ”lignende værdipapir” er, om der knytter sig økonomisk ejerskab og deltagelse i selskabets formue til rettighederne, snarere end blot medlemskab eller mulighed for bonusudbetaling. Det understreges yderligere, at der ikke

⁵⁷ Se bl.a. SKM 2023.34 HR, SKM 2022.424 SR, SKM 2022.334 SR og SKM 2022.333 SR. Se desuden Jur. Vejledning. C.B.2.1.3.1.

⁵⁸ Retsstillingen, som Højesteret anlagde i U 2023.1495 H, hviler også på tidligere praksis. I SKM2004.259 HR (U 2004.2121 H) vurderede Højesteret, om en udlodning fra en garantiforening kunne anses som udbytte af aktier, andelsbeviser eller lignende værdipapirer. Højesteret fandt, at medlemmerne ikke havde en retligt sikret andelsret til formuen, og at udlodningen derfor ikke var omfattet af ligningslovens § 16 A. Afgørelsen understøtter, at der kræves en økonomisk ejerret og ret til likvidationsprovenu for at kvalificeres som ”lignende værdipapir.”

findes holdepunkter i øvrig skattelovgivning, der tilsiger en mere udvidende fortolkning af begrebet.

Det kan således udledes af Højesterets afgørelse i U 2023.1495 H, at instrumenter som kryptovaluta, der ikke repræsenterer ejerskab i en juridisk enhed eller giver adgang til selskabsformue, ikke kan kvalificeres som "lignende værdipapirer" i ABL § 1, stk. 2's forstand.

4.1.2.3 Konvertible obligationer og tegningsretter

Af ABL § 1, stk. 3 og 4 fremgår det, at konvertible obligationer og tegningsretter også er omfattet af ABL's anvendelsesområde.

En konvertibel obligation efter ABL § 1, stk. 3 er en gældsfordring mod et selskab, der ved udløb enten indfries kontant eller kan konverteres til aktier i det udstedende selskab. Det er således afgørende, at den konvertible gældsfordring indeholder en ret til at erhverve ejerandele (aktier) i et selskab med skatteretsevne. En sådan ret skal være retligt sikret og kunne udnyttes på et nærmere fastsat tidspunkt. Hvis fordringshaveren ikke har nogen reel konverteringsret, behandles den konvertible obligation i stedet som en fordring omfattet af KGL, medmindre det kan anses for et "lignende værdipapir", omfattet af ABL § 1, stk. 2.⁵⁹

Tilsvarende følger det af ABL § 1, stk. 4, at loven også omfatter tegningsretter til aktier, tegningsretter til konvertible obligationer eller rettigheder til fondsaktier (aktieretter), der tildeles aktionærer i forbindelse med aktieudvidelser. Det er en forudsætning, at sådanne rettigheder knytter sig til et selskab med skatteretsevne og giver en reel adgang til at tegne kapitalandele. Kryptovaluta opfylder som udgangspunkt ikke disse betingelser. Der foreligger hverken en fordring mod et selskab med skatteretsevne eller en konverteringsret der kan bruges til at erhverve aktier. Der er dermed ikke knyttet nogen rettigheder til tegning eller konvertering til ejerandele ved at eje kryptovaluta.

En tænkt situation kunne dog være, at en investor låner kryptovaluta til et selskab og får en aftalt ret til på et senere tidspunkt at konvertere værdien til aktier. Dette kunne umiddelbart minde om en konvertibel obligation, og hvis betingelserne i ABL § 1, stk. 3 er opfyldt, herunder at der foreligger en fordring mod et selskab med skatteretsevne og en retligt sikret konverteringsret, vil konstruktionen kunne anses for en konvertibel obligation omfattet af ABL. I praksis vil mange kryptobaserede låne- og investeringsaftaler dog ofte mangle den retlige og selskabsretlige forankring, som ABL forudsætter. Det skyldes bl.a., at kryptovaluta typisk ikke udstedes af selskaber med skatteretsevne, og at der ikke nødvendigvis foreligger en reel, udnyttelig ret til at erhverve ejerandele.

På den baggrund kan kryptovaluta i sin almindelige form ikke anses for at være omfattet af ABL § 1, stk. 3 og 4. Det gælder både i relation til manglende konverteringsret og fraværet af en reel tilknytning til et selskab med skatteretsevne, som betingelserne i ABL § 1, stk. 3 og 4 forudsætter. Det kan dog ikke udelukkes, at fremtidige konstruktioner, såsom tokeniserede ejerandele udstedt af selskaber med skatteretsevne kan rejse spørgsmål om, hvorvidt de kan omfattes af ABL's anvendelsesområde. Sådanne tilfælde ligger dog uden for denne afhandlings afgrænsning.

⁵⁹ Jf. Kerzel m.fl. 2024, s. 741.

4.1.2.4 Delkonklusion

Det må på baggrund af gennemgangen konkluderes, at kryptovaluta i sin nuværende og mest udbredte form falder uden for ABL's anvendelsesområde.

Denne retsstilling kan dog give anledning til nærmere overvejelser. For det første synes sondringen mellem aktier og kryptovaluta alene at bygge på en formel forskel i den selskabsretlige tilknytning, frem for på en funktionel vurdering af investeringsformålet. For det andet handles kryptovaluta ofte med samme spekulative formål som aktier, og besidder desuden også en lignende risikoprofil og handelsstruktur.

Det kan således overvejes, om den gældende retstilstand er hensigtsmæssig lyset af formålet med ABL. Hvis skatteretten i højere grad lagde vægt på en økonomisk substans frem for den selskabsretlige form, kunne det tænkes, at visse typer af kryptovaluta – særligt hvis de udstedes som ejerandele i en struktur – i visse tilfælde kunne anses for omfattet af begrebet "lignende værdipapir." En sådan tilgang ville afspejle den økonomiske virkelighed bedre, især hvor der faktisk er tale om investeringslignende positioner med ejerbeføjelser og gevinstpotentiale, der minder om aktier.

Omvendt synes der gode grunde til den nuværende afgrænsning. Den skaber en forudsigelighed og retssikkerhed for borgerne. Det er forholdsvis nemt for en skatteyder at forudse, at kryptovaluta falder uden for ABL. En udvidelse af fortolkningen af "lignende værdipapir" uden støtte i lovens ordlyd eller forarbejder, ville stride mod legalitetsprincippet og kunne skabe betydelig uklarhed i retsanvendelsen.

Da kryptovaluta dermed ikke umiddelbart kan rummes inden for anvendelsesområdet af ABL, må det undersøges, om kryptovaluta i stedet er omfattet af anden speciallovgivning. I det følgende rettes derfor blikket mod KGL.

4.1.3 KGL

4.1.3.1 Indledning

Det fremgår af KGL § 1, stk. 1:

Denne lov omfatter

- 1) *Gevinst og tab ved afståelse eller indfrielse af pengefordringer herunder obligationer, pantebreve og gældsbreve*
- 2) *Gevinst og tab ved frigørelse for gæld og*
- 3) *Gevinst og tab på terminkontrakter og aftaler om køberetter og salgsretter uden hensyn til de regler, der gælder for det underliggende aktiv.*

Som udgangspunkt vil kryptovaluta ikke være omfattet af KGL alene i kraft af sin aktivtype. Anne Sofie Højrup Bondegaard anfører i SR 2025.14: *"At kryptovaluta ikke er omfattet af kursgevinstloven følger af selve aktivtypen (...). Selv om kryptovaluta kan afstås og dermed 'veksles' til kontanter, udgør kryptovaluta ikke en fordring, som giver et retligt krav på betaling af et pengebeløb. Selve erhvervelsen af kryptovaluta udgør heller ikke indgåelse af en finansiel kontrakt, jf. KGL § 29, der skal beskattes efter KGL kapitel 6 (...). Ved handel med kryptovaluta såsom Bitcoins, Ether mv. sker der en direkte overdragelse af selve kryptovalutaen som formueaktiv (...)."*

Anne Sofie Højrup Bondegaars vurdering retter sig primært mod selve besiddelsen af kryptovaluta og udelukker dermed ikke, at visse kontraktuelle dispositioner – hvori kryptovaluta optræder som underliggende aktiv – kan være omfattet af KGL's regler.

Selvom det allerede er antaget, at kryptovaluta som udgangspunkt ikke udgør en pengefordring eller gæld, behandles disse kategorier indledningsvis med henblik på at afklare retsgrundlaget og afgrænse det nærmere, hvornår KGL's anvendelsesområde er udelukket.

4.1.3.2 Pengefordringer og gæld

KGL § 1, stk. 1, nr. 1-2 omhandler beskatning af henholdsvis pengefordringer og frigørelse for gæld. Selvom disse bestemmelser angår to forskellige retlige positioner – henholdsvis kreditor og debitor – behandles de her samlet, idet de begge forudsætter eksistensen af et pengekrav eller pengegældsforpligtelse.⁶⁰ Eftersom KGL § 1, stk. 1, nr. 1 angiver "pengefordringer", er det ensbetydende med, at andre krav på naturalgoder som f.eks. personlige ydelser og fremtidige leverancer m.v. ikke er omfattet af loven. Eventuelle kursgevinster eller -tab på disse andre nævnte fordringer vil som udgangspunkt være omfattet af anden lovgivning, typisk SL § 5.⁶¹

Før kryptovaluta kan anses for omfattet af KGL, skal der således foreligge en pengefordring. Relevant bliver det at undersøge hvad der skal forstås ved en pengefordring. Begrebet pengefordring er ikke udtrykkeligt defineret i KGL, men i forarbejderne til den reviderede KGL fra 1997 står der, at en pengefordring forstås som "*et retligt krav på betaling i form af penge.*"⁶² Denne forståelse underbygges også af det tidligere cirkulære nr. 134. af 29. juli 1992, hvori det fremgår, at en pengefordring forudsætter, at kreditor kan gøre et betalingskrav gældende mod debitor ved domstolene.⁶³ Det centrale bliver altså, at en kreditor kan gøre et pengekrav gældende mod en debitor med retsvirkning.

Spørgsmålet bliver derfor om, besiddelse af kryptovaluta etablerer et sådant retligt krav. På trods af, at kryptovaluta ofte anvendes som betalingsmiddel og handles på åbne markeder, er der ved besiddelse af denne ikke tale om, at indehaveren kan gøre et betalingskrav gældende over for en modpart. Der eksisterer ikke et individualiseret kontraktforhold, som kendetegner en pengefordring i skatteretlig forstand.

Dette blev bl.a. fastslået i SKM 2014.226 SR⁶⁴, hvor Skatterådet udtalte, at der i Bitcoin-systemet ikke eksisterer et egentligt debitor-kreditorforhold, og at hverken fordring, gæld eller finansiel kontrakt opstår som følge af ejerskab af Bitcoin.⁶⁵ Bitcoin kunne altså hverken anses som en officiel valuta eller som en pengefordring i KGL's forstand. Desuden understøttede henvisninger til SKL § 3C, stk. 7 (SKL § 31 i dag), at en fremmed valuta kræver en valutakurs fastsat af en centralbank, hvilket Bitcoin og lignende kryptovalutaer ikke opfylder, jf. kapitel 2. Skatterådet præciserede yderligere, at selv hvis Bitcoin måtte blive anerkendt som officiel valuta, ville fraværet af et retskrav betyde, at reglerne i KGL fortsat ikke fandt anvendelse. Det er dog værd at bemærke, at SKM 2014.226 SR senere blev påklaget, men at Landsskatteretten

⁶⁰ Kerzel m.fl. 2024, s. 801.

⁶¹ Ibid. s. 799.

⁶² Jf. L 194, sp. 4071.

⁶³ Jf. Cirkulære nr. 134 af 29. juli 1992 (pkt. 4).

⁶⁴ Se også SKM 2021.240 LSR, hvor Landsskatteretten – med henvisning til SKM 2014.226 SR – lagde til grund, at Bitcoin ikke er omfattet af KGL, men må anses som et formuegode, der beskattes efter SL.

⁶⁵ Se også Kerzel m.fl. 2024, s. 799 ff.

undlod at tage materiel stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Bitcoin indebærer en pengefordring.⁶⁶

Kryptovaluta må i lyset heraf i sin mest udbredte form falde uden for anvendelsesområdet for KGL § 1, stk. 1, nr. 1 og 2. Dette stemmer også overens med forståelsen af penge som lovlige betalingsmidler, hvor det i dansk ret kræves, at midler er udstedt af en centralbank og har status som en FIAT-valuta. Kryptovaluta opfylder ingen af disse kriterier og savner dermed det institutionelle fundament og den lovmæssige forankring, som FIAT-valuta har i henhold til NBL og BL. Det er dog væsentligt at fremhæve, at det afgørende i KGL ikke er, om et aktiv faktisk bruges som betalingsmiddel, men om det har karakter af en pengefordring eller gæld i juridisk forstand.⁶⁷

Man kunne argumentere for at en funktionel lighed med pengefordringer, i kraft af udbredt anvendelse som bytte- eller betalingsmiddel således burde være tilstrækkelig, men som retstilstanden er i dag baserer kryptovalutaer sig udelukkende på udbud og efterspørgsel og understøttes ikke af en underliggende fordring, hvilket adskiller dem fra f.eks. obligationer. Det bliver altså dermed den teoretiske sondring mellem penge som økonomisk funktion og som juridisk funktion, der har afgørende betydning for den skatteretlige kvalifikation. Hvor kryptovaluta økonomisk set kan opfattes som penge, falder den juridisk uden for, når der skal foretages en retlig kvalifikation under KGL i mangel af en pengefordring. Den decentraliserede struktur i kryptovaluta, hvor transaktioner verificeres via et peer-to-peer⁶⁸ netværk uden central modpart fremfor kontraktuelle forpligtelser, understøtter også, at der ikke er tale om pengefordring i KGL's forstand.⁶⁹

Det kan dog overvejes, om den traditionelle forståelse af pengefordringer som krav mod en identificeret debitor på betaling af penge fortsat bør være afgørende for den skatteretlige kvalifikation, eller om en mere funktionalistisk tilgang med fokus på aktivers anvendelse som investeringsobjekter ville være mere tidssvarende. En sådan funktionel tilgang ligger umiddelbart ikke inden for rammerne af KGL's oprindelige formål, jf. forarbejderne, hvor hensigten var at systematisere gældende ret snarere end at udvide den materielt.⁷⁰ Desuden vil en udvidende fortolkning baseret på funktionel lighed kunne medføre retssikkerhedsmæssige udfordringer, idet det i højere grad overlades til et skøn, hvornår et aktiv, der alene er pengelignende, alligevel skal anses for en pengefordring i KGL's forstand.

Sammenfattende kan det konkluderes, at kryptovaluta – i mangel af retligt pengekrav mod en identificerbar modpart og uden kontraktuel forpligtelse – ikke opfylder betingelserne for at være en pengefordring eller gæld i KGL's forstand.

⁶⁶ Landsskatteretten har i SKM 2019.584 LSR afvist at tage materiel stilling til en række spørgsmål om den skattemæssige behandling af Bitcoin, herunder om der foreligger en pengefordring, med henvisning til, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst og derfor ikke egnede sig til bindende svar, jf. SFL § 21, stk. 2 og § 24, stk. 2. Afgørelsen ændrer dog ikke Skatterådets vurdering i SKM 2014.226 SR, som fortsat anses for retvisende praksis på området.

⁶⁷ Det er endvidere uden betydning, om en pengefordring er i danske kroner eller fremmed valuta; kursgevinster og -tab på udenlandske fordringer er ligeledes omfattet af KGL, hvis de vedrører fordringen, jf. Kerzel m.fl. 2024, s. 799.

⁶⁸ Se bilag 1.

⁶⁹ Af samme grund kan kryptovaluta heller ikke kvalificeres som gæld i KGL's forstand, da besiddelse af denne ikke indebærer nogen betalingsforpligtelse, ligesom der ikke kan identificeres en skyldner.

⁷⁰ Jf. L 194, sp. 4054.

Når kryptovaluta hverken kan kvalificeres som en pengefordring eller gæld, opstår spørgsmålet, om kryptovaluta i stedet kan være omfattet af reglerne om finansielle kontrakter i KGL § 1, stk. 1, nr. 3.

4.1.3.3 Finansielle kontrakter

KGL § 1, stk. 1, nr. 3 omfatter gevinst og tab på finansielle kontrakter. Disse reguleres nærmere i KGL kapitel 6, §§ 29-33.⁷¹ Finansielle kontrakter dækker navnlig over terminskontrakter og aftaler om købe- og salgsretter, jf. § 29, stk. 1. Herudover beskattes visse strukturerede fordringer efter reglerne om finansielle kontrakter, jf. § 29, stk. 3.

Det centrale for den skattemæssige behandling er, at det – ved finansielle kontrakter, jf. § 29, stk. 1 – ikke er det underliggende aktiv, men selve kontrakten, der udgør det relevante formuegode. Gevinst og tab opgøres dermed på kontrakten, ikke på aktivet som sådan. Således beskattes ikke gevinsten på f.eks. en Bitcoin, men gevinsten på kontrakten om at købe eller sælge Bitcoin på et fremtidigt tidspunkt. Værdisvingninger på aktivet i tidsrummet fra kontraktens indgåelse til kontraktens afvikling kan derfor resultere i kursgevinst eller -tab på kontrakten. Beskatningen tager derfor udgangspunkt i forskellen mellem den aftalte pris og markedsprisen på afviklingstidspunktet.⁷²

For strukturerede fordringer efter § 29, stk. 3, beskattes selve pengefordringen, men efter samme principper som finansielle kontrakter, hvis dens værdi er reguleret i forhold til udviklingen i et underliggende aktiv. Det afgørende her er, at der foreligger en pengefordring, hvis værdi følger en udvikling, der er typisk for finansielle kontrakter.⁷³

4.1.3.3.1 Termiskontrakter

Det følger af forarbejderne, at en termiskontrakt omfattet af KGL § 29, stk. 1 er:⁷⁴

”En termiskontrakt (forwardkontrakt) er en aftale om overdragelse af et aktiv eller en gældsforpligtelse til en på forhånd fastsat pris, hvor afvikling af kontrakten finder sted efter aftaletidspunktet.”

Termiskontrakter udgør en særlig kategori af finansielle kontrakter, hvor parterne forpligter sig til overdragelse af et nærmere bestemt aktiv til en fastsat pris på et fremtidigt tidspunkt. Det centrale ved termiskontrakter er, at den økonomiske risiko forskydes over tid, og at der derved opstår et særskilt formuegode i form af selve kontrakten og ikke det underliggende aktiv. Denne konstruktion adskiller termiskontrakter fra almindelige købsaftaler og bringer dem inden for KGL's anvendelsesområde, jf. KGL § 29, stk. 1.

Ifølge cirkulære til KGL skal tre grundlæggende betingelser være opfyldt, for at der foreligger en finansiell kontrakt i KGL's forstand – herunder både termiskontrakter og købe- salgsretter. Det skyldes, at disse betingelser ikke er udtryk for en sondring mellem de to begreber, men derimod for en sondring mellem, hvad der overhovedet udgør en finansiell kontrakt i henhold til KGL § 29.⁷⁵ For det første skal der være indgået en bindende aftale mellem to parter. For det andet skal der være en tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunktet, og

⁷¹ Reglerne om tabsfradrag og opgørelse af gevinst og tab efter §§ 32-33 behandles nærmere i afsnit 4.3.3.

⁷² Jf. Kerzel m.fl. 2024, s. 801 ff.

⁷³ Se hertil Dyppel 2012 for en mere udførlig gennemgang af beskatningen af finansielle kontrakter i kap. 4 og 6.

⁷⁴ Jf. punkt 120 i cirk. Nr. 134 af 29. juli 1992, samt i bemærkningerne til § 29 i lov nr. 439 af 10-06-1997 ved L 194. Se også Dyppel 2012, s. 80 ff.

⁷⁵ Jf. punkt 117 i cirk. Nr. 134 af 29. juli 1992. Se også Jur. Vejledning C.B.1.8.1 om overordnede principper for beskatningen af finansielle kontrakter.

for det tredje skal der være aftalt en fremtidig pris eller et beregningsgrundlag herfor. Det skal herved også bemærkes, at tidsforskydningen ikke må være af en karakter, som anses for sædvanlig inden for den pågældende handelsform, jf. KGL § 29, stk. 2. Det beror på en konkret vurdering om en kontrakt vedrørende overdragelse af kryptovaluta opfylder disse betingelser. I SKM 2018.130 SR tog Skatterådet stilling til en række kontrakter indgået på handelsplatformen Kraken, hvor spørgeren handlede Bitcoin med forskudt afvikling og differenceafregning. Her blev kontrakterne anset for terminskontrakter efter KGL § 29, stk. 1, idet aftalerne var bindende, afviklingen fandt sted på et senere tidspunkt og afregningen skete på baggrund af en fastlagt pris. Afgørelsen illustrerer, at kryptovalutaderivater – når de opfylder de almindelige betingelser – kan kvalificeres som finansielle kontrakter, uanset det underliggende aktivs digitale karakter. Det betyder, at kontrakter om f.eks. levering af Bitcoin, som i sig selv ikke udgør en pengefordring, kan være omfattet af KGL § 29, stk. 1, hvis der foreligger en terminsstruktur med de nævnte kendetegn. Det afgørende bliver dermed ikke aktivets art, men kontraktens konstruktion og funktion. Som det også fremgår af SKM 2018.130 SR, var det uden betydning, at det underliggende aktiv var en unbackedcoin.⁷⁶ Det var kontraktens tidsmæssige og økonomiske karakteristika, der var afgørende. Skatterådet har siden også videreført denne tilgang i praksis ved at anse såkaldte *perpetual futures* og *quarterly futures*, med kryptovaluta som underliggende aktiv for terminskontrakter omfattet af KGL § 29, stk. 1, jf. SKM 2022.92 SR.⁷⁷

Det skal i denne sammenhæng nævnes, at KGL § 30 fastsætter en række undtagelser, hvorefter visse kontrakter – f.eks. sædvanlige aftaler om levering af varer og andre aktiver samt tjenesteydelser til privat brug, jf. KGL § 30 stk. 1, nr. 7 – ikke anses for finansielle kontrakter, selvom de opfylder de tre gennemgåede betingelser. Kryptovalutakontrakter vil dog sjældent kunne kvalificeres som dagligdags aftaler, hvilket også blev bekræftet i SKM 2018.130 SR, hvor betaling af etableringspræmie udelukkede anvendelsen af KGL § 30, stk. 1, nr. 7:

”Disse dagligdags aftaler har efter cirkulæret typisk en sådan karakter, at kontrakterne ikke kan anvendes som finansielle kontrakter, ligesom der som regel for sådanne dagligdags aftaler ikke betales noget vederlag, mens betaling af en præmie er karakteristisk ved aftaler om købe- og salgsretter, der anvendes som finansielle kontrakter (...).

Allerede af den grund finder SKAT, at spørgers aftaler, hvor aftalernes anvendes som finansielle kontrakter, og hvor der betales etableringsvederlag og løbende præmier, ikke kan anses for omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 30, stk. 1, nr. 7.”

Således er finansielle kontrakter med underliggende aktiv i form af kryptovaluta ikke omfattet af KGL's § 30.

Det må herefter konkluderes, at terminskontrakter udgør en skatteretlig konstruktion, der principielt også kan anvendes på kryptovaluta, idet beskattningen knytter sig til kontrakten som selvstændigt formuegode og ikke til det underliggende aktiv. I takt med, at kryptomarkedet udvikler sig, må flere kontrakter med kryptovaluta som underliggende aktiv forventes at blive subsumeret under KGL's regler om terminskontrakter.

4.1.3.3.2 Køberetter og salgsretter

Køberetter og salgsretter udgør en særskilt kategori af finansielle kontrakter, som også er omfattet af KGL § 29, stk. 1. Som nævnt skal de tre betingelser for, at der foreligger en finansiell kontrakt efter KGL § 29, også være opfyldt ved køberetter og salgsretter.⁷⁸ I modsætning til

⁷⁶ Se bilag 1.

⁷⁷ Se også dommen omtalt i Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver 2024, s. 28-29.

⁷⁸ Jf. punkt 117 i cirk. Nr. 134 af 29. juli 1992.

terminskontrakter, hvor begge parter er forpligtede til at handle, kendetegnes køberetter og salgsretter ved, at erhververen har en ensidig ret til at kræve transaktionen gennemført. Udstederen er derimod forpligtet til at handle, hvis indehaveren udnytter sin ret.⁷⁹ Den skatteretlige kvalifikation stemmer i høj grad overens med den finansielle forståelse af optionsaftaler.⁸⁰ Det fremgår af forarbejderne til KGL § 29 at:

”En option er en køberet eller en salgsret som en udsteder indrømmer en erhverver (...).”

Der skal således foreligge en ensidig en ret – men ikke en pligt – for erhververen – til at købe eller sælge et bestemt aktiv til en fastsat pris.

I SKM 2007.637 VLR blev en salgsret således kvalificeret som en finansiell kontrakt, idet prisen var objektivt fastsat ud fra købesummen og påløbne renter. Omvendt blev en køberet i SKM 2011.213 SR afvist, fordi prisen var angivet som 85% af den til enhver tid gældende offentlige vurdering, hvilket medførte en for høj grad af usikkerhed. Denne sondring mellem en fastlagt pris og en usikker eller skønsmæssig pris er særligt relevant i relation til kryptovaluta, hvor f.eks. visse stablecoins⁸¹ giver indehaveren en ret til at kræve indløsning i FIAT-valuta til en på forhånd fastsat værdi.

I SKM 2022.300 SR fandt Skatterådet, at tre stablecoins⁸² – hvis værdi var knyttet til den amerikanske dollar (USD) – i sig selv udgjorde finansielle kontrakter. Det skyldtes, at de gav indehaveren en ensidig ret til at kræve indløsning til en fastsat pris.⁸³ Det var dermed ikke en separat aftale med stablecoinen som underliggende aktiv, men selve tokenet, der udgjorde en køberet eller salgsret. Retten til konvertering til FIAT-valuta på forudbestemte vilkår havde karakter af en option, og stablecoinsene blev derfor kvalificeret som finansielle kontrakter efter KGL § 29, stk. 1.⁸⁴

4.1.3.3 Strukturerede fordringer

Reglerne for beskatning af finansielle kontrakter gælder også for visse typer fordringer, der ikke i sig selv udgør terminskontrakter eller optioner, men som reguleres i forhold til markedsværdien på andre aktiver. Det følger af KGL § 29, stk. 3, at gevinst og tab på fordringer, der helt eller delvist reguleres i forhold til udviklingen i priser på værdipapirer, varer og andre aktiver, omfattes af reglerne om finansielle kontrakter, når blot udviklingen er af en karakter, der kan lægges til grund i en finansiell kontrakt. Bestemmelsen dækker over det, der benævnes *strukturerede fordringer*. Begrebet er ikke entydigt defineret i lovgivningen, men anvendes typisk som en samlebetegnelse for visse obligationstyper og gældsbebre, hvis afkast eller værdi er koblet til udviklingen i en underliggende reference såsom aktieindeks, råvarer, valuta eller finansielle derivater.⁸⁵

⁷⁹ Dyppel 2012, s. 85-86 smh. med Jur. Vejledning C.G.3.2.3.3.4.

⁸⁰ Jf. punkt 122 i cirk. Nr. 134 af 29. juli 1992, samt i bemærkningerne til § 29 i lov nr. 439 af 10-06-1997 ved L 194. Se også Dyppel 2012, s. 85.

⁸¹ En stablecoin er en type kryptovaluta, der er bakket op af et underliggende aktiv, f.eks. Tether, USDC, USDS, Dai, PayPal USD, PAX Gold m.fl. Se hertil Kraken: *Top Stablecoins by Marketcap*. Se også bilag 1.

⁸² De tre stablecoins hedder USDT (Tether), USDC (Circle) og USDP (Paxos).

⁸³ Dette er også senere fulgt op i afgørelsen SKM 2023.5 SR, der omhandlede en stablecoin knyttet til guld og en anden til statsobligationer.

⁸⁴ Det skal bemærkes, at det ikke altid er selve kryptovalutaen eller det pågældende kryptoaktiv, der udgør den finansielle kontrakt. Også hvor f.eks. Bitcoin blot optræder som underliggende aktiv i en optionsaftale, kan der foreligge en finansiell kontrakt efter KGL § 29, stk. 1, såfremt de almindelige betingelser er opfyldt.

⁸⁵ Jf. Dyppel 2012, s. 90. Se også Jur. Vejledning C.B.1.8.2.

For at en fordring er omfattet af KGL § 29, stk. 3, skal to kumulative betingelser være opfyldt. Fordringen skal først og fremmest reguleres helt eller delvist i forhold til udviklingen i priser og andet på værdipapirer, varer og andre aktiver (reguleringskravet), og reguleringen skal dernæst foretages efter en udvikling, der er af en karakter, som kan lægges til grund i en finansiell kontrakt (karakterkravet).⁸⁶

Lovbestemmelsen skal fortolkes bredt og har til formål at sikre, at fordringer, der reguleres i forhold til udviklingen i priserne på visse underliggende aktiver, beskattes efter reglerne om finansielle kontrakter. Bestemmelsen blev indført for bl.a. at forhindre, at lagerbeskatningen af investeringsselskaber kunne omgås gennem strukturelt tilpassede fordringer, f.eks. obligationer med afkast knyttet til værdien af hedgeforeninger eller råvarer som sølv og guld. Reguleringen kan være delvis og behøver ikke være 1:1, hvilket vil sige, at det ikke er et krav, at fordringens værdi følger den underliggende referenceaktivs prisudvikling fuldstændigt eller direkte. Det afgørende er blot, at der allerede foreligger en fordring i KGL's forstand, og at denne reguleres efter kriterier, der kendetegner finansielle kontrakter.⁸⁷

KGL § 29, stk. 3 er ligeledes blevet anvendt i sager vedrørende kryptovaluta. I SKM 2017.520 SR vurderede Skatterådet, at gevinster og tab på den såkaldte Bookcoin⁸⁸ skulle beskattes efter reglerne om strukturerede fordringer.⁸⁹ Det afgørende var, at investorens ret var konstrueret som en pengefordring, hvis afkast blev beregnet med henvisning til sølvpriser, og at denne regulering havde karakter af en finansiell kontrakt. Dermed var KGL § 29, stk. 3, anvendelig, selvom aktivet var udstedt i en digital form og optrådte som en kryptovaluta. Afgørelsen illustrerer, at kryptovaluta i sig selv ikke er afgørende for kvalifikationen. Det er konstruktionen og de økonomiske rettigheder bag, der tæller. Hvis en token eller coin giver indehaveren en fordring på betaling i penge, og fordringens værdi afhænger af et underliggende aktivs kursudvikling, kan der således foreligge en struktureret fordring i skattemæssig forstand. Det skal bemærkes, at visse stablecoins i princippet også kan være omfattet af KGL § 29, stk. 3, hvis investorens ret kan udlægges som en pengefordring, der er reguleret efter kursudviklingen på et underliggende aktiv.⁹⁰ Dette forudsætter dog, at der ikke samtidig foreligger en købe- eller salgsret, da disse i så fald vil blive betragtet som købe- og salgsretter, jf. KGL § 29, stk. 1. Afgrænsningen mellem KGL § stk. 1 og 3 vil derfor afhænge af konstruktionen. Stk. 1 forudsætter en ensidig valgmulighed (option) eller forpligtelse (termin). Stk. 3 kræver derimod en fordringsstruktur, hvor den økonomiske regulering sker automatisk ud fra en kendt reference, uden at nogen part skal træffe et valg. Kvalifikationen afhænger således ikke af aktivets digitale karakter, men af det retlige og økonomiske indhold af investorens rettigheder.

4.1.3.4 Delkonklusion

Det kan på baggrund af den forudgående analyse konkluderes, at kryptovaluta i sig selv som formueaktiv ikke er omfattet af KGL's anvendelsesområde, jf. § 1, stk. 1, nr. 1-3. Kryptovaluta kan hverken kvalificeres som en pengefordring eller som gæld, da der ikke foreligger et identificerbart debitor-kreditorforhold eller et retligt krav på betaling af et pengebeløb. Ejerskab af

⁸⁶ Ibid, s. 95.

⁸⁷ Jf. bemærkningerne til § 5, nr. 4 til L 98-2.

⁸⁸ Bookcoin var en digital token, hvis værdi var knyttet til udviklingen i sølvpriser. Bookcoin er ikke længere en aktiv kryptovaluta i dag.

⁸⁹ Se også SKM 2021.449 SR, hvor et trackercertifikat knyttet til udviklingen i Bitcoins blev kvalificeret som en struktureret fordring efter KGL § 29, stk. 3.

⁹⁰ I SKM 2022.300 SR anvendte Skatterådet ikke KGL § 29, stk. 3, men derimod stk. 1 – på trods af at stablecoins' værdi var knyttet til USD – og dermed implicit tog stilling til, at det ikke var en struktureret fordring i den konkrete situation.

kryptovaluta udgør heller ikke i sig selv en finansiel kontrakt. Gevinst og tab beskattes derfor som udgangspunkt ikke efter KGL's kapitel 6.

Det udelukker dog ikke, at kryptovaluta – i visse kontraktuelle konstruktioner – kan være omfattet af KGL's regler om finansielle kontrakter, jf. § 29. Særligt hvor kryptovaluta indgår som underliggende aktiv i terminskontrakter, optionslignende aftaler eller strukturerede fordringer, vil beskatning kunne ske efter kapitel 6. I SKM 2018.130 SR og SKM 2022.92 SR anerkendte Skatterådet, at visse terminslignende aftaler med kryptovaluta som underliggende aktiv var omfattet af § 29. Tilsvarende blev specifikke stablecoins – på baggrund af deres konkrete struktur – kvalificeret som købe- og salgsretter i SKM 2022.300 SR. I SKM 2017.520 SR blev en kryptovaluta benævnt Bookcoin – ud fra den aftaleretlige konstruktion – kvalificeret som en struktureret fordring. Kvalifikationen afhænger således ikke af kryptovalutaens digitale karakter, men af den konkrete aftaleretlige konstruktion, hvilket understreger, at det er kontraktens struktur – ikke aktivets karakter – der er afgørende.

Denne retstilstand kan give anledning til overvejelser. Kryptovaluta anvendes ofte spekulativt og minder i stigende grad om traditionelle finansielle aktiver. Alligevel beskattes kryptovaluta efter KGL kun, når der foreligger en kontraktstruktur, som opfylder betingelserne i § 29. En funktionalistisk tilgang kunne tale for at lade den økonomiske realitet være afgørende. Omvendt vil en udvidende fortolkning, uden støtte i ordlyd eller forarbejder, stride mod legalitetsprincippet og skabe retsusikkerhed. Den nuværende afgrænsning – baseret på klare kriterier i lov og praksis – sikrer retssikkerhed og forudsigelighed.

Da kryptovaluta kun undtagelsesvist omfattes af KGL, må det herefter undersøges, om og hvornår en eventuel beskatning i stedet kan ske efter SL's almindelige regler.

4.2 Den skatteretlige kvalifikation af kryptovalutaer inden for statsskatteloven

4.2.1 Indledning

Efter at have konstateret, at der ikke foreligger fuldstændig hjemmel til beskatning af kryptovaluta i kapitalgevinstbeskatningslovene, rettes fokus nu mod SL's almindelige bestemmelser, der i mangel af specialregulering udgør grundlaget for den danske indkomstbeskatning.⁹¹ Da kryptovaluta skattemæssigt må kvalificeres som et formuegode, bliver det afgørende at vurdere, om gevinster ved afståelse er skattefrie efter SL § 5, litra a, eller om en undtagelse finder anvendelse.

I det følgende undersøges det skatteretlige spekulationsbegreb i relation til kryptovaluta, herunder med fokus på de kriterier, der anvendes i praksis til at fastslå, hvornår en disposition må anses for foretaget i spekulationsøjemed. Spørgsmålet om erhvervsmæssig tilknytning og næring behandles særskilt i afsnit 4.2.3, da næringsbeskatningen bygger på en anden juridisk vurdering med udgangspunkt i erhvervsmæssig aktivitet og systematik.

⁹¹ Jf. Kerzel m.fl. 2024 s. 294.

4.2.2 Spekulation

4.2.2.1 Spekulationsbegrebet – generelt

Efter SL § 5, litra a, er gevinster ved afståelse af formuegoder som udgangspunkt skattefrie, medmindre afståelsen sker som led i spekulation. Det skatteretlige spekulationsbegreb er ikke positivt defineret i SL, men har udviklet sig gennem doms- og administrativ praksis.⁹² Spekulationsøjemedet foreligger, når et aktiv er erhvervet med henblik på at opnå fortjeneste ved videresalg.⁹³ Særligt fremtræder det som en undtagelse til hovedreglen om skattefrihed for formuegevinster, og begrebet anvendes dermed i praksis som en hjemmel for beskattning af enkeltstående, formueforøgende dispositioner, som ikke falder ind under de specialregulerede kapitalgevinstbeskatningslove gennemgået i afsnit 4.1.

Spekulationsbeskatningen kan siges at tjene et dobbelt formål. For det første søger den at hindre utilsigtet skattefrihed ved kortsigtede investeringer, der alene har fortjeneste for øje. For det andet fungerer den som et værn mod omgåelse af næringsbeskatning, hvor enkeltstående dispositioner udviser karakteristika af profitmotiveret omsætning, men ikke nødvendigvis udgør en professionel systematisk omsætning af et pågældende aktiv.⁹⁴ Hensigten bag er således at sikre, at personer, der foretager visse kapitalplaceringer med henblik på værdistigning og videresalg beskattes.⁹⁵

Det afgørende for, om en afståelse er omfattet af spekulationsreglen, er den subjektive hensigt ved erhvervelsen – og ikke nødvendigvis ved afståelsen.⁹⁶ Spekulationshensigten skal være til stede allerede på erhvervelsestidspunktet. Tre grundlæggende betingelser skal være opfyldt for at noget anses som salg i spekulationsøjemed. For det første skal skatteyderens erhvervelse være sket med hensigten om at videresælge. For det andet skal erhvervelsen være foretaget med den hensigt om at opnå en fortjeneste, og for det tredje skal både videresalgshensigten og forventningen om fortjeneste være opfyldt på erhvervelsestidspunktet⁹⁷ – hvilket også i teori og retspraksis er fastslået som det afgørende vurderingstidspunkt for spekulationshensigten. Det betyder samtidig, at en spekulationshensigt ikke kan opstå senere i ejerperioden.⁹⁸ Det er i praksis kun i ganske særlige tilfælde anerkendt, at en oprindelig spekulationshensigt kan anses for opgivet eller bortfaldet,⁹⁹ muligvis også med konsekvenser for den skattemæssige behandling.¹⁰⁰

⁹² For kryptovaluta har Skatterådet bl.a. behandlet spekulationsvurderingen i SKM 2018.104 SR, SKM 2018.130 SR, SKM 2018.458 SR, SKM 2019.10 SR og SKM 2019.78 SR.

⁹³ Kerzel m.fl. 2024, s. 314.

⁹⁴ Ibid. s. 314 ff.

⁹⁵ Se nærmere om spekulationsbegrebets afgrænsning UfR 2020B.215 af Jane Ferniss, hvor det præciseres, at spekulation adskiller sig fra næring ved typisk at omfatte enkeltstående dispositioner med gevinst for øje: *"I modsætning til næring, som er den professionelle og systematiske omsætning med salg af formuegoder, omfatter spekulation de tilfælde, hvor der er tale om enkeltstående salg."* I samme retning se praksis i SKM 2020.187 HR, hvor Højesteret fandt, at: *"(...) mulighed for at opnå fortjeneste ved et senere salg af bitcoins har spillet en sådan rolle (...) at han må anses for at have foretaget købene i spekulationsøjemed."*

⁹⁶ Se også Bondegaard i SR 2025.14, afsnit 5.1, hvor det understreges, at det fortsat er den konkrete hensigt ved erhvervelsen, der er afgørende for spekulationsvurderingen.

⁹⁷ Jf. Ferniss i UfR 2020B.215, s. 217. Se også Jur. Vejledning C.C.2.1.3.3.3.

⁹⁸ Jf. bl.a. U 1986.639/3 H og U 1980.24 H.

⁹⁹ Jf. U 1971.133 H (U 1971 B.247). Se modsat U 1965.229 H, hvor Højesteret lagde vægt på, at muligheden for gevinst spillede en sådan rolle ved erhvervelsen, at spekulationsbeskatning fandt anvendelse – på trods af blandede motiver, samt U 1969.866 H som eksempel på at en lang ejertid ikke automatisk udelukker spekulationsbeskatning. Højesterets dom i SKM 2023.187 HR bekræfter endvidere denne retsstilling i relation til kryptovaluta og fastslår, at skattepligten bestod, selvom salget skete flere år efter købet, da gevinstformålet var til stede allerede ved erhvervelsen.

¹⁰⁰ Jf. TfS 1987, 65 H (UfR 1987.170 H), samt Kerzel m.fl. 2024, s. 317.

Da det er vanskeligt at bevise subjektive hensigter direkte, bygger vurderingen på en objektiv bevisbedømmelse. Retten vil således inddrage en række momenter, der kan pege på, om spekulation var en ikke-uvæsentlig årsag til købet. Det er tilstrækkeligt, at spekulationsformålet havde reel vægt – ikke nødvendigvis at det var dominerende. Typiske objektive momenter omfatter aktivets karakter, købstidspunktet, prisudviklingen, besiddelsestidens længde og skatteyderens adfærd generelt.¹⁰¹ I den forbindelse kan efterfølgende forhold også belyse og bekræfte den skattepligtiges oprindelige hensigt – f.eks. hvis formuegodet afstås kort tid efter anskaffelsen eller sælges med betydelig fortjeneste.¹⁰²

Det er dog vigtigt at understrege, at praksis trods objektiviseringen fastholder en konkret helhedsvurdering. Isoleret vægt på f.eks. kort besiddelsestid er ikke tilstrækkeligt, hvis øvrige forhold ikke underbygger, at hensigten ved erhvervelsen var spekulativ. Omvendt kan en lang besiddelsestid ikke i sig selv afkræfte spekulation, hvis hensigten ved købet har været klart profitmotiveret.

4.2.2.2 Spekulationsbegrebet – anvendt på kryptovaluta

Kryptovaluta adskiller sig fra traditionelle aktiver ved, at den sjældent genererer løbende afkast og ofte erhverves med henblik på senere salg.¹⁰³ Dette gør det vanskeligt at sondre mellem almindelig kapitalanbringelse og spekulation, idet formålet med erhvervelsen typisk må udledes af ydre forhold, hvilket skærper behovet for en konkret og omhyggelig vurdering.

Kryptovaluta er desuden kendetegnet ved betydelige værdisvingninger, manglende praktisk anvendelighed¹⁰⁴ og et fravær af bagvedliggende kontraktsparter. Disse karakteristika indebærer, at vurderingen af, om der foreligger spekulationshensigt ved erhvervelsen af kryptovaluta, i højere grad må baseres på en sandsynliggjort formodning om gevinstmotiv end på aktivets konkrete anvendelse. Det skatteretlige problem aktualiseres særligt af, at kryptovaluta undergår betydelige værdistigninger og -fald som følge af sædvanlige markedsmekanismer.¹⁰⁵

Det er nærliggende at antage, at kryptovalutaens karakteristika gør den særligt velegnet som spekulationsobjekt, navnlig set i lyset af Højesterets vurdering i SKM 2023.187 HR, der omhandlede køb af Bitcoin, der skete i spekulationsøjemed, idet fortjenestemuligheden havde spillet så stor en rolle ved anskaffelsen, at SL § 5, litra a, fandt anvendelse – også selvom salget først skete flere år efter anskaffelsen.¹⁰⁶ Som det fremhæves i litteraturen, udgør kryptovaluta typiske spekulationsaktiver, netop fordi de – i modsætning til brugsgenstande – ikke har anden funktion end som potentielt værdibærende aktiv.¹⁰⁷ Køb heraf kan derfor lettere anses for motiveret af fortjeneste ved videresalg. Der synes dermed at være en vis enighed i retspraksis og litteraturen om, at kryptovaluta ofte vil kunne fungere som spekulationsobjekt. Hvorvidt der foreligger en skattepligtig spekulationsdisposition, beror dog på en helhedsvurdering, hvor den

¹⁰¹ Jf. Kerzel m.fl. 2024, s. 314-317 smh. Ferniss i UfR 2020B.215, s. 218-225.

¹⁰² Jf. UfR 1968.101 H, Skd. 1984.71.717 (ØLR-dom) og TfS 1986, 404 H (UfR 1986.747 H).

¹⁰³ Jf. Ferniss i U 2020B.215, s. 225-226.

¹⁰⁴ Visse artikler peger dog på, at en række virksomheder, herunder Microsoft, PayPal og Starbucks m.fl., accepterer Bitcoin som betalingsmiddel (se f.eks. "Hvordan bruger man Bitcoin?" af Firi, som er en Nordisk kryptovalutabørs). Dette indikerer en vis begyndende anvendelse i praksis, selvom Nationalbanken fortsat anser kryptovaluta for at have begrænset reel betalingsfunktionalitet i Danmark. (Danmarks Nationalbank: 7. november 2023 nr. 16).

¹⁰⁵ Kerzel m.fl. 2024, s. 317.

¹⁰⁶ Se afsnit 4.2.2.3 for behandling af Højesterets dom i SKM.2023.187 HR.

¹⁰⁷ Kerzel m.fl. 2024, s. 316-318. Også ædelmetaller såsom guld og sølvbarrer kan nævnes som typiske spekulationsobjekter.

skattepligtiges subjektive hensigt ved anskaffelsen af kryptovaluta skal vurderes i lyset af en række objektive momenter som nævnt for oven.

4.2.2.3 SKM 2023.187 HR

Højesterets dom i SKM 2023.187 HR er første gang Højesteret, eksplicit behandler beskatning af Bitcoin i relation til spekulationsbegrebet. Sagen angik en skatteyder, der i perioden 2011-2012 erhvervede ca. 359 Bitcoins for ca. 12.000 kr. Herudover havde skatteyderen ca. modtaget 49 Bitcoins som donation i tilknytning til udviklingen af software til bitcoinnetværket. Salget af de erhvervede Bitcoins fandt sted i 2017-2018 og udløste ca. en fortjeneste på 10,4 mio. kr.¹⁰⁸

For så vidt angik de købte Bitcoins, fandt Højesteret det godtgjort, at skatteyderen allerede ved erhvervelsen havde haft en spekulationshensigt. Højesteret formulerede det således:

”Højesteret tiltræder af de grunde, der er anført af landsretten, at muligheden for at opnå fortjeneste ved et senere salg af bitcoins har spillet en sådan rolle ved As seks køb af i alt 359,18 bitcoins i 2011-2012, at han må anses for at have foretaget købene i spekulationsøjemed. As fortjeneste ved salg af disse bitcoins er derfor ikke skattefri efter statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a.”

Dommen bekræfter herved flere grundlæggende principper i spekulationsvurderingen. For det første, at vurderingstidspunktet er erhvervelsen og ikke tidspunktet for salg. For det andet, at spekulationshensigten kan foreligge, selv hvis ønsket om fortjeneste blot er en ikke-uvæsentlig årsag. Endelig anerkender Højesteret, at Bitcoins generelle karakter og typiske anvendelse kan inddrages i vurderingen:

”(...) bitcoins i almindelighed alene erhverves med henblik på at blive solgt samt i begrænset omfang kan anvendes som betalingsmiddel.”

Dette underbygger således, at aktivets karakter i sig selv kan trække i retning af spekulationsformål. Dommen illustrerer en tendens til en vis objektivisering af spekulationsvurderingen ved kryptovaluta. Når Højesteret inddrager aktivets typiske anvendelsesmønstre, risikerer dette i praksis at skabe en slags formodning om spekulationsformål ved køb af Bitcoin og lignende kryptovalutaer. En sådan tilgang må kritisk vurderes, da den risikerer at fortrænge individuelle formål¹⁰⁹ og alternative anvendelser – navnlig i takt med, at kryptovaluta gradvist opnår bredere anvendelse, herunder som betalingsmiddel. Det må således i lyset af den hastige udvikling på kryptomarkedet rejse spørgsmålet om, hvorvidt den i dommen anlagte tilgang risikerer at blive for statisk i fremtidige vurderinger. Det rejser også spørgsmålet om, hvorvidt dommens konklusioner bør forstås som udtryk for en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, eller om Højesteret reelt indfører en generel præsumption om spekulationshensigt ved køb af Bitcoin på nuværende tidspunkt. I sidstnævnte – hvor dommen forstås som udtryk for en generel præsumption – kan det underminere den tilgang, som ellers præger vurderingen efter SL § 5, litra a.

Selvom dommen konkret vedrører kryptovalutaen Bitcoin, fastlægger den stadigvæk nogle vigtige præmisser for karakteren af kryptovaluta generelt som et formuegode. Dommen udgør

¹⁰⁸ Jf. Bondegaard i SR 2025.14.

¹⁰⁹ Se Ferniss i U.2020B.215, s. 226, hvor det understreges at det for kryptovaluta altid vil være en individuel konkret bedømmelse, der afgør om erhvervelsen har fundet sted i spekulationsøjemed.

dermed et centralt retspræjudikat ved vurdering af, hvornår erhvervelse og salg af kryptovaluta udløser skattepligt efter SL § 5, stk. 1, litra a.¹¹⁰

Det skal bemærkes, at Højesteret i SKM 2023.187 HR også tog stilling til beskatningen af de donerede Bitcoins, som blev anset for erhvervet som led i skatteyderens ikke-erhvervsmæssige virksomhed og beskattet som indkomst efter SL § 4, litra a. Denne del af dommen relaterer sig ikke til spekulationsvurderingen, men vil blive behandlet nærmere i afsnit 4.2.3.3. Dommen viser dermed også, at Højesteret sonderer skarpt mellem spekulationsvurderingen og ikke-erhvervsmæssig tilknytning vedrørende dispositioner med kryptovaluta.

Afslutningsvis skal nævnes, at Højesteret samme dag afsagde dom i SKM 2023.188 H, som omhandlede en problemstilling vedrørende Bitcoins erhvervet ved mining. Dommen behandles nærmere i afsnit 4.2.3.2.1, men bekræfter også, at aktivitet med kryptovaluta kan udløse skattepligt som led i ikke-erhvervsmæssig virksomhed uden at falde ind under spekulationsvurderingen.

4.2.2.4 Delkonklusion

Ovenstående analyse viser, at spekulationsvurderingen i dag udgør den primære hjemmel for beskatning af privatpersoners kryptovalutagevinster efter SL § 5, litra a. Retspraksis, særligt SKM 2023.187 HR, har fastslået, at kryptovaluta typisk erhverves med henblik på gevinstgivende videresalg. Vurderingen beror dog stadig på den subjektive hensigt ved erhvervelsen, men skal afgøres gennem en række objektive momenter. Kryptovalutaens volatile natur og begrænsede praktiske anvendelse gør den dog særligt egnet som spekulationsobjekt.

Den gældende retstilstand rejser dog visse spørgsmål. I nyere praksis, SKM 2024.25 SR, med henvisning til Højesterets dom ses en tendens til en formodningsbaseret tilgang, hvor kryptovaluta som udgangspunkt behandles som spekulationsaktiv:¹¹¹

”Med Højesterets meget klare præmisser er det vurderingen, at kryptoaktiver som alt overvejende hovedregel udgør spekulationsaktiver. (...)”

Denne udvikling indikerer, at Skatterådet går videre end Højesterets udtalelser, da Skatterådet synes at opstille en generel hovedregel om, at alle kryptoaktiver som udgangspunkt må anses for spekulationsaktiver. Ved denne statiske forståelse risikerer man at overse, at visse kryptovalutaer – navnlig Bitcoin – gradvist får bredere anvendelse. Det kan derfor overvejes, om der er behov for en mere afbalanceret praksis, der fastholder hensynet til retssikkerhed og forudsigelighed uden at ignorere den teknologiske og økonomiske udvikling i kryptomarkedet.

¹¹⁰ Se dog Bondegaard i SR 2025.14, afsnit 5.1, hvor det vurderes, at Højesterets præmis ikke kan tages til indtægt for, at fortjenester ved afståelse af kryptovaluta automatisk skal undergives spekulationsbeskatning, men at vurderingen fortsat skal foretages som et reelt skøn over skatteyderens konkrete anskaffelseshensigt, og dermed ikke indebærer en ændring af den gældende metode for spekulationsvurderingen.

¹¹¹ Dette udelukker dog ikke, at visse handler med kryptovaluta, der giver en fortjeneste, undtagelsesvis kan falde uden for spekulationsreglen, jf. f.eks. SKM 2021.240 LSR. Her fandt Landsskatteretten, at køb af Bitcoins for et meget begrænset beløb (149 kr.) med det formål at betale fagforeningskontingent ikke var udtryk for spekulation. Det må dog antages, at bevisbyrden for at godtgøre fravær af spekulationshensigt er skærpet efter Højesterets afgørelser i SKM 2023.187 HR og SKM 2023.188 HR.

4.2.3 Erhvervsmæssig tilknytning

Efter analysen af SL § 5, litra a, om spekulation i kryptovaluta, rettes fokus nu mod de tilfælde, hvor aktiviteten har en mere erhvervsmæssig karakter. I sådanne situationer aktualiseres son- dringen mellem næring, ikke-erhvervsmæssig virksomhed og den særlige situation, hvor kryp- tovaluta modtages som vederlag i tilknytning hertil.

I det følgende analyseres: hvornår aktivitet med kryptovaluta kan udgøre næring (afsnit 4.2.3.1), hvornår den i stedet må anses for ikke-erhvervsmæssig virksomhed (afsnit 4.2.3.2), og hvordan vederlagsnæring kommer i spil, når kryptovaluta modtages som vederlag eller do- nationer i relation til ikke-erhvervsmæssig virksomhed (afsnit 4.2.3.3).

4.2.3.1 Næring

Det skattemæssige næringsbegreb omfatter traditionelt en professionel og systematisk omsæt- ning af et givent aktiv, med videresalg for øje og med det formål at opnå en samlet økonomisk gevinst.¹¹² Ved finansielle aktiver er der yderligere et krav om en professionel tilknytning til det finansielle marked. En yderligere betingelse er, at det omhandlede aktiv er erhvervet eller produceret med henblik på fortjeneste ved senere salg.¹¹³ Næringsbegrebet har derfor også et element af subjektiv vurdering.

I praksis lægges vægt på en række momenter, herunder skatteyderens tilknytning til det rele- vante marked, antal og hyppighed af handler, graden af systematik, sammenhæng med hoved- erhverv, aktiviteters økonomiske betydning, samt om aktivet er egnet som investeringsaktiv.¹¹⁴

Hidtidig praksis har været relativt restriktiv med at anerkende næring ved handel med kryp- tovaluta. Landsskatteretten fandt i SKM 2023.170 LSR, at en skatteydere fuldtidsaktivitet med kryptovaluta, på trods af betydeligt omfang, ikke udgjorde næringsvirksomhed, men var udtryk for spekulation, idet aktiviteten manglede professionel tilknytning til det finansielle marked og tilstrækkelig systematik.

”Under disse omstændigheder finder Landsskatteretten, at klagerens aktivitet med kryptovaluta i 2017 og 2018, uanset handlernes betydelige omfang og den økonomiske betydning, ikke havde en sådan professionel og syste- matisk karakter, at aktiviteten udgjorde næringsvirksomhed i skattemæssig henseende, men stadig var udtryk for spekulation.”

Tilsvarende afviste Skatterådet i SKM 2021.291 SR, hvilket blev stadfæstet i SKM 2024.287 LSR, at handel med kryptovaluta udgjorde næringsaktivitet. Det fremgår heraf, at næringsvur- deringen skulle tage udgangspunkt i praksisskabte kriterier udviklet vedrørende handelsnæ- ringsbegrebet efter SL § 5, litra a, sammenholdt med den praksis, der er udviklet i aktiehandel og finansielle kontrakter.¹¹⁵

”Det er dog Skattestyrelsens opfattelse, at der ved vurderingen kan henses til de praksisskabte kriterier, der er udledt omkring handelsnæringsbegrebet i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a. Det må være de almindelige krite- rier for vurdering af, om handel med en aktivtype er omfattet af næring, der også må gælde for handel med kryptovaluta.”

¹¹² Kerzel m.fl. 2024, s. 295. Se også Jur. Vejledning C.C.2.1.3.3.2, jf. SKM 2024.287 LSR.

¹¹³ Kerzel m.fl. 2024, s. 295.

¹¹⁴ Jf. Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver, s. 20 ff.

¹¹⁵ Se hertil Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver, s. 20 ff. Se desuden afsnit 4.1.2 og 4.1.3 om den skatteretlige kvalifikation af kryptovaluta på aktier og finansielle kontrakter. Om næringsaktier se nærmere Kerzel m.fl. 2024, s. 762 ff., smh. med ABL § 17.

”Skattestyrelsen er af den opfattelse, at det vil være mest relevant at hense til den praksis, der er dannet i relation til aktier samt finansielle kontrakter (...)”

Fravær af f.eks. faglig uddannelse inden for finansområdet, forretningsplaner og struktureret aktivitet har medført, at aktiviteten blev kvalificeret som spekulation og ikke næring.¹¹⁶

Det kan således konstateres, at kryptovalutaens karakter som højt volatil aktiv med markedsstrukturer, der adskiller fra traditionelle markeder, gør det vanskeligt at etablere en aktivitet, som opfylder næringskriterierne. Dertil kommer, at praksis for vurdering af, om handel med en aktivtype er omfattet af næring, generelt hviler på en forsigtig tilgang, hvor fraværet af professionel struktur og markedstilknytning vægtes tungt. Det kan diskuteres, om den restriktive praksis i tilstrækkelig grad afspejler de faktiske udviklinger på kryptomarkedet, hvor visse aktører – eksempelvis daytradere eller større operatører på decentrale børser – i stigende grad udviser mønstre, der kunne minde om næringsaktivitet. Dog må det også fremhæves, at en for vid anvendelse af næringsbegrebet på et område præget af høj volatilitet og spekulationsdominans kan medføre en sammenblanding af næring og spekulation, hvilket retspraksis hidtil har syntes at ville undgå.

Samlet set må det konkluderes, at næringsbeskatning af kryptovaluta på nuværende tidspunkt kun anerkendes i særlige tilfælde. Hovedparten af fysiske personers aktiviteter vil fortsat blive kvalificeret som spekulation. Den tilbageholdende praksis må ses som et udtryk for ønsket om at fastholde næringsbegrebets snævre anvendelsesområde, der traditionelt forudsætter en vis erhvervsmæssig opbygning, forretningsplan og forankring i det finansielle marked. Det stiller kryptovaluta i en mellemposition. På den ene side er aktivet underlagt volatile og spekulative markedsdynamikker, og på den anden side kan det udøves af enkeltpersoner uden klassiske erhvervsmæssige træk – men dog med en intensitet og et omfang, som kan minde om professionel virksomhed.

4.2.3.2 Ikke-erhvervsmæssig virksomhed

Ikke-erhvervsmæssig virksomhed betegner aktiviteter, der ikke opfylder kravene til selvstændig erhvervsmæssig virksomhed. Det karakteristiske er fraværet af systematik, rentabilitet og professionel tilrettelæggelse.¹¹⁷ Som fremhævet i litteraturen er ikke-erhvervsmæssig virksomhed typisk båret af private interesser, sparehensyn eller anden personlig motivation – uden ud-sigt til økonomisk rentabel drift.¹¹⁸ Kvalifikationen har særlig betydning i relation til kryptovaluta, hvor aktiviteter som mining og staking ofte udføres af enkeltpersoner uden erhvervsmæssig struktur.¹¹⁹

4.2.3.2.1 SKM 2023.188 HR

Højesterets dom i SKM 2023.188 HR fastlægger en central præmis for kvalifikationen af mining med kryptovaluta som ikke-erhvervsmæssig virksomhed. Dommen markerer praksis ved at placere en netværksbaseret aktivitet – i dette tilfælde Bitcoin-mining – uden for spekulation

¹¹⁶ Det skal bemærkes, at næring i enkelte tilfælde er anerkendt, navnlig hvor der foreligger egentlig produktion eller en særligt professionel og systematisk aktivitet. Det gælder f.eks. i SKM 2023.503 LSR, hvor Landsskatte-retten fandt, at handel med virtuelle skins havde karakter af indtægter inden for næringsvejen, samt i SKM 2022.101.SR, hvor Skatterådet anså skatteyderen for næringsdrivende i forbindelse med egen produktion og salg af kryptokunst (NFT'er).

¹¹⁷ Kerzel m.fl. 2024, s. 376.

¹¹⁸ Ibid. s. 376 ff.

¹¹⁹ Om kvalificeringen af hobby- og ikke-erhvervsmæssig virksomhed, se nærmere Kerzel m.fl. 2024, s. 378 ff. Se hertil Jur. Vejledning C.C.1.1.

eller næring. Sagen angik en skatteyder, der i perioden 2011-2013 havde erhvervet ca. 171 Bitcoins ved mining.¹²⁰ Spørgsmålet var, om fortjenesten ved senere salg kunne anses for skattefri efter SL § 5, litra a. Højesteret besvarede dette benægtende og fandt, at Bitcoinsene var erhvervet som led i en ikke-erhvervsmæssig virksomhed. Fortjenesten var derfor skattepligtig efter SL § 4, litra a.

”Højesteret lægger til grund, at bitcoins i almindelighed alene erhverves med henblik på at blive solgt samt i begrænset omfang kan anvendes som betalingsmiddel.”

”Højesteret finder, at de omhandlede bitcoins må anses som aktiver erhvervet med henblik på senere omsætning som et integreret led i Bs virksomhed med mining-aktivitet. De kan ikke anses for at være overgået til at være Bs private formuegenstande eller ejendele, jf. statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a.”

Afgørende for kvalifikationen var, at erhvervelsen af Bitcoins skete som led i en vedvarende aktivitet, og at de ikke var overgået til den skattepligtiges private formuesfære. At Bitcoin i almindelighed erhverves med videresalg for øje, blev tillagt betydning, men aktiviteten opfyldte hverken kravene til næring eller til erhvervsmæssig virksomhed i klassisk forstand.

Dommen bekræfter, at netværksbaserede aktiviteter, der udøves uden professionel struktur, men med indtægtsgenererende potentiale, kan kvalificeres som ikke-erhvervsmæssig virksomhed.¹²¹

SKM 2023.188 HR står i skarp kontrast til SKM 2023.187 HR. Hvor førstnævnte fastslår, at mining kvalificeres som ikke-erhvervsmæssig virksomhed, understreger sidstnævnte, at køb og salg af Bitcoin typisk udgør spekulation. Forskellen mellem de to domme understreger betydningen af den skattepligtiges deltagelsesform og aktivitetstype: hvor kapitalplacering med gevinst for øje fører til spekulation, medfører personlig og driftsbåren deltagelse i netværket en kvalifikation som ikke-erhvervsmæssig virksomhed. Dommen udgør således et væsentligt retspræjudikat for anvendelsen af SL § 4, på kryptovalutarelaterede aktiviteter, hvor indtægts-erhvervelse sker uden erhvervsmæssigt formål. Den illustrerer samtidig den udfordring, som digital økonomi rejser for de traditionelle skatteretlige kategorier.

4.2.3.3 Vederlagsnæring

Vederlagsnæring spiller en central rolle, fordi det afklarer den skattemæssige behandling af aktiver, der modtages som betaling – også når aktivet, som i tilfældet med kryptovaluta, ikke er omfattet af en næringsvej. Vederlagsnæring foreligger, når et aktiv modtages som betaling for en erhvervsmæssig ydelse. Det kan f.eks. være modtagelse af kryptovaluta ved en producers salg af en maskine. Den modtagne kryptovaluta vil hermed blive anset for at være erhvervet som vederlagsnæring.¹²²

Retsstillingen ved modtagelse af kryptovaluta som vederlag er belyst i Højesterets dom i SKM 2023.187 HR, hvor skatteyderen udover at have købt Bitcoins, også havde modtaget Bitcoins som donationer i forbindelse med udvikling og drift af software til Bitcoinnetværket. Højesteret fandt, at disse modtagne Bitcoins ikke var skatteyderens private formuegenstande, men udgjorde omsætning i den pågældendes ikke-erhvervsmæssige virksomhed, hvorfor fortjenesten ved salg blev beskattet efter SL § 4, litra a.

¹²⁰ En miner fungerer som netværksoperatør i blockchain-systemet og bidrager ved både at validere transaktioner og generere nye enheder af kryptovaluta – f.eks. Bitcoins – som belønning for den tilvejebragte computerkraft, jf. Ryan 2021, s. 108 og Karame m.fl. 2016, s. 184. Se også bilag 1.

¹²¹ Se også dommen behandlet i Bolander m.fl. 2023, s. 291 ff.

¹²² Bolander m.fl. 2023, s. 608.

Interessant i denne sammenhæng er, at Vestre Landsret i SKM 2021.443 VLR, som dannede grundlag for Højesterets dom, udtrykkeligt anvendte terminologien ”vederlagsnæring” og henvisede til principperne herfor i sin begrundelse. Landsretten anførte bl.a. at donationerne:

”(...) reelt må anses for eller sidestilles med vederlag for hans arbejde med softwaren til Bitcoins.”

Og at gevinsten ved senere afståelse af disse Bitcoins:

”(...) må anses for et tillæg til den oprindelige indkomst i As hobbyvirksomhed, således at fortjenesten skal indkomstbeskattes efter statsskattelovens § 4, litra a, svarende til principperne om beskatning ved vederlagsnæring i erhvervsvirksomhed.”

Dermed blev der etableret til en analogi til vederlagsnæring i erhvervsvirksomhed, selvom aktiviteten ikke udgjorde næring eller erhvervsmæssig virksomhed i traditionel forstand. Højesteret valgte imidlertid ikke at anvende begrebet ”vederlagsnæring” i sin domsbegrundelse, men fastholdt i stedet en kvalifikation som ikke-erhvervsmæssig virksomhed med beskatning efter SL § 4, litra a. Det kan herefter overvejes, om Højesteret bevidst har fravalgt den etablerede terminologi, muligvis for at understrege sondringen mellem erhvervsmæssig virksomhed og fritidspræget aktivitet uden professionel struktur. Dog synes resultatet – nemlig at det modtagne aktiv beskattes som omsætning – at bygge på en tilsvarende betragtning som vederlagsnæring i erhvervsforhold, blot overført til hobbyregimet.

Skattelovrådet har i den forbindelse i deres rapport om finansielle kryptoaktiver af 23. oktober 2024 udtalt, at vederlagsnæring typisk omfatter situationer, hvor en erhvervsdrivende modtager et usædvanligt aktiv som betaling, selvom aktivtypen ikke i sig selv er omfattet af næringsvejen.¹²³ Rådet fremhæver videre, at SKM 2023.187.HR og SKM 2023.188.HR i praksis er udtryk for en anvendelse af vederlagsnæringsprincipper i en ikke-erhvervsmæssig kontekst, selvom Højesteret undlod at bruge denne terminologi. I begge domme blev den modtagne kryptovaluta anset for modtaget som led i en ikke-erhvervsmæssig virksomhed og beskattet efter SL § 4, hvilket ifølge rådet svarer til beskatning af et vederlagsaktiv i erhvervsvirksomhed – blot uden mulighed for fradrag for tab, jf. nettobeskatningsprincippet.

På denne baggrund kan det udledes, at der i praksis synes at være udviklet en slags analogi til vederlagsnæring, hvor principperne anvendes i ikke-erhvervsmæssige sammenhænge. Dog giver Højesterets fravalg af begrebet anledning til refleksion: Er der tale om en ny, særskilt kategori i skatteretten, hvor donationer og lignende vederlag behandles som omsætning uden for vederlagsnæringsens klassiske rammer? Eller er der blot tale om en pragmatisk anvendelse af kendte principper under SL § 4, tilpasset det faktum, at aktiviteten ikke opfylder kravene til erhvervsmæssig virksomhed?

Uanset hvad, illustrerer dommen og praksis et vigtigt skatteretligt princip: Når kryptovaluta modtages som led i en aktivitet, der udviser elementer af indkomstskabelse – også selvom den er ikke-erhvervsmæssig – vil den typisk blive betragtet som omsætningsaktiv, og efterfølgende avance beskattes efter SL § 4, litra a. Dette udgør en retsdogmatisk afgrænsning, der er særligt vigtig i takt med, at kryptovaluta vinder indpas som digitalt vederlagsmiddel.

¹²³ Se også Kerzel m.fl. 2024, s. 298 ff.

4.2.3.4 Delkonklusion

Praksis viser, at næringsbegrebet i meget begrænset omfang finder anvendelse ved handel med kryptovaluta. Hvor næring ikke foreligger, men der alligevel er visse økonomiske elementer, anvendes kvalifikationen ikke-erhvervsmæssig virksomhed. Denne kvalifikation har fået særlig betydning for netværksbaserede aktiviteter som mining, hvor skatteyderen deltager personligt uden at drive erhverv i klassisk forstand.

Endelig illustrerer Højesteret i SKM 2023.187 HR, som også understøttes i SKM 2023.188 HR, at kryptovaluta modtaget som vederlag i ikke-erhvervsmæssig virksomhed beskattes som omsætning efter SL § 4. Højesteret undlod dog at anvende vederlagsnæringsterminologien, som blev anvendt af Landsretten. Dette kan ses som et udtryk for en bevidst fastholdelse af sontringen mellem erhvervs- og fritidsaktiviteter.

Samlet viser udviklingen, at anvendelsen af SL § 4 i relation til kryptovaluta ikke alene forudsætter en kvalifikation af aktivet, men også af aktivitetens karakter. Gråzoner opstår, hvor gængse skatteretlige kategorier presses af ny teknologi. Det peger på behovet for en mere fleksibel og samtidig forudsigelig fortolkning der kan rumme nye digitale aktivitetsformer uden at gå på kompromis med retssikkerheden.

4.3 Skatteberegningen

4.3.1 Indledning

På baggrund af analysen af, hvordan kryptovalutarelaterede aktiviteter kan kvalificeres efter gældende dansk skatteret, rettes fokus nu mod, hvilke skattemæssige konsekvenser denne kvalifikation har – herunder forskellen i beskatning og fradragsret.

Særligt fokus rettes mod den asymmetriske beskatning, som opstår ved kvalifikation som spekulation efter SL § 5, litra a. Som redegjort for i afsnit 3.4 beskattes personlig indkomst med en marginalskatteprocent på op til ca. 52,1 % ekskl. AM-bidrag, mens ligningsmæssige fradrag typisk kun har en fradragsværdi på 25,1 %, afhængig af den kommunale skatteprocent.

Afsnittet indledes med opgørelsesmetoden ved afståelse af kryptovaluta omfattet af SL, herunder anvendelsen af FIFO-princippet. Derefter gennemgås skatteberegningen ved henholdsvis spekulation, næring og ikke-erhvervsmæssig virksomhed. Den asymmetriske skatteberegning ved spekulation er nu endeligt fastlagt af Højesteret i U 2025.3381 H, hvilket behandles nærmere i afsnit 4.3.2.2.1, i forlængelse af spekulationsafsnittet. Afslutningsvis behandles særreglerne for finansielle kontrakter, jf. KGL §§ 29–33, hvor visse kryptovalutaaktiviteter kan være omfattet.

4.3.2 Skatteberegningen efter Statsskatteloven

Indkomst efter reglerne i SL §§ 4-6 beskattes som udgangspunkt på retserhvervelsestidspunktet¹²⁴, mens udgifterne henføres til det tidspunkt, hvor pligten til at afholde udgiften opstår (pligtpådragelsestidspunktet).¹²⁵ Ved afståelse af aktiver anvendes realisationsprincippet, hvorefter beskatningen sker på det tidspunkt, hvor gevinsten eller tabet realiseres – typisk ved

¹²⁴ Kerzel m.fl. 2024, s. 282. ff.

¹²⁵ Ibid. s. 393 ff.

salg eller anden overdragelse.¹²⁶ Den skattepligtige indkomst opgøres som forskellen mellem anskaffelsessummen og afståelsessummen.

En eventuel gevinst eller et tab på kryptovaluta skal således være realiseret, før beskatning kan ske, eller fradrag kan foretages. Modsætningen til realisationsprincippet er lagerprincippet,¹²⁷ som bl.a. også er anbefalet af Skattelovrådet i relation til visse kryptovalutaaktiviteter, jf. nærmere i kapitel 5.

4.3.2.1 Opgørelsesmetoden efter FIFO-princippet

Når aktiver omfattet af SL §§ 4-5 afstås, skal den skattepligtige opgøre gevinst og tab ved afståelse af aktivet. Opgørelsen foretages efter et aktiv-for-aktiv-princip, hvor forskellen mellem den konkrete afståelsessum og faktiske anskaffelsessum for det pågældende aktiv danner grundlag for indkomstopgørelsen.¹²⁸ I praksis er det dog vanskeligt at identificere, hvilke konkrete enheder af kryptovaluta der afstås ved delvise salg fra en samlet beholdning, særligt når disse opbevares i digitale wallets¹²⁹ uden kontoudtog. Det er netop det digitale decentraliserede aspekt af kryptovaluta, der vanskeliggør skattemyndighedernes kontrolmuligheder og skaber særlige dokumentationsproblemer, som den gældende regulering ikke i tilstrækkelig grad adresserer. Dette har ført til en praksisbaseret anvendelse af FIFO-princippet (First-in-first-out) ved delafståelser.¹³⁰

Princippet blev første gang anvendt i SKM 2018.104 SR, hvor Skatterådet fandt, at når det ikke er muligt at identificere de solgte kryptovalutaenheder og dermed afståelsessummen, skal gevinster og tab opgøres efter FIFO-princippet. Denne tilgang blev uddybet i SKM 2019.67 SR og senere i SKM 2023.170 LSR, hvor det fremhæves, at FIFO-princippet skal anvendes konsekvent ved delafståelser, når det ikke er muligt at identificere de solgte kryptovalutaer. Ifølge SKM 2023.170 SR er det den gældende metode, medmindre skatteyderen konkret kan dokumentere, hvilke enheder der er afstået.¹³¹ Man kan således sige, at FIFO-princippet i praksis har fortrængt det individuelle aktiv-for-aktiv-princip, som ellers er udgangspunktet for spekulationsaktiver efter SL. Besidder skatteyderen flere former for kryptovaluta fremgår det af praksis, jf. Jur. Vejledning C.C.2.1.3.3.3, at hver type kryptovaluta skal opgøres for sig.¹³²

Det kan dog diskuteres, om anvendelsen af FIFO-princippet er holdbar, da der ikke findes selvstændig hjemmel hertil i SL § 5. I SKM 2018.104 SR henviste Skatterådet derfor i stedet til forarbejderne til KGL § 26, stk. 5, hvoraf det fremgår, at der i praksis gælder en formodningsregel om, at først erhvervede aktiver anses for først afståede.¹³³ Anvendelsen af FIFO-princippet på kryptovaluta bygger således på en analogi til disse forarbejder – ikke en direkte hjemmel. Det er ikke utænkeligt, at en skatteyder i visse tilfælde konkret vil kunne identificere de afståede enheder – f.eks. via separate wallets eller handelskonti med handelshistorik. Trods denne kritik har FIFO-princippet dog alligevel opnået status som administrativ hovedregel, hvilket understøttes af den seneste praksis, men det er ikke udelukket, at en skatteyder i konkrete tilfælde kan vælge en anden opgørelsesmetode. Anvendelsen af FIFO-princippet uden

¹²⁶ Kerzel m.fl. 2024, s. 318 og Bolander m.fl. 2023, s. 464.

¹²⁷ Bolander m.fl. 2023, s. 464.

¹²⁸ Kerzel m.fl. 2024, s. 319.

¹²⁹ Se bilag 1.

¹³⁰ Kerzel m.fl. 2024, s. 318-319.

¹³¹ Se f.eks. SKM 2022.300 SR hvor Skattestyrelsen nævner, at aktiv-for-aktiv-princippet kan anvendes i de tilfælde hvor kryptovalutaen kan identificeres.

¹³² Se også Kerzel m.fl. 2024 s. 318.

¹³³ Jf. Bemærkningerne i LFF 1990-12-27, nr. 6, til § 1, nr. 14 (oprindeligt § 1, nr. 12).

udtrykkelig hjemmel i SL § 5 rejser dog en væsentlig retssikkerhedsmæssig udfordring, særligt for skatteydere med store eller komplekse beholdninger af kryptovaluta.

4.3.2.2 Spekulation – Den asymmetriske skatteberegning

Ved spekulationsbeskatning efter SL § 5, stk. 1, litra a, behandles gevinster på kryptovaluta som personlig indkomst jf. PSL § 3, stk. 1, mens tab alene kan fradrages som et ligningsmæssigt fradrag – og dermed med en lavere fradragsværdi. Det skyldes, at tabet ikke er omfattet af de fradragstyper, der er opregnet i PSL § 3, stk. 2. Der opstår hermed en asymmetri i skatteberegningen. Gevinsten beskattes potentielt med en marginalsattesats på op til 52,1 %, ¹³⁴ mens tabet alene kan fratrækkes med en skatteværdi på ca. 25,1 % ¹³⁵

Denne asymmetriske behandling betyder, at tab ikke kan udligne gevinster fuldt ud, som det ellers er muligt under reglerne i KGL eller ABL. ¹³⁶ Der sker endvidere ingen modregning på tværs af spekulationshandler med kryptovaluta, idet opgørelsen foretages særskilt for hver enkelt afståelse, jf. afsnit 4.3.2.1. At der ikke kan foretages modregning med tab på kryptovaluta i gevinst på en anden kryptovaluta synes ikke at være foreneligt med principperne i SL § 5, litra a, der blot angiver, at spekulationsgevinster og -tab indgår i den skattepligtige indkomst. ¹³⁷

Konsekvensen af denne retstilstand er, at to modsatrettede handler med samme gevinst og tabsbeløb kan udløse en faktisk skattebetaling, selvom den samlede økonomiske gevinst er nul. Man kan eksempelvis forestille sig en skatteyder opnår en gevinst på 100.000 kr. ved handel med Bitcoin og et tilsvarende tab på 100.000 kr. ved handel med Ethereum. Gevinsten beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, mens tabet kun kan fradrages som ligningsmæssigt fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2, modsætningsvis. Skatten udgør således 52.100 kr., mens fradraget udgør 25.100 kr. Resultatet er således en reel skattebetaling på ca. 27.000 kr., selvom nettoresultatet er 0 kr. Dette illustrerer ikke blot en økonomisk asymmetri, men også en retlig udfordring, hvor den gældende retstilstand fører til beskatning uden reel fortjeneste og dermed risikerer at underminere skatterettens grundlæggende princip om evnebeskatning. ¹³⁸

4.3.2.2.1 U 2025.3381 H

Højesteret slår senest i U 2025.3381 H fast, at tab ved spekulations salg af kryptovaluta ikke udgør ”indkomst” i PSL § 3, stk. 1’s forstand:

”Højesteret finder, at det følger heraf, at tab ved salg foretaget i spekulationsøjemed ikke er »indkomster«, der indgår i den skattepligtige indkomst, og at tab ved salg foretaget i spekulationsøjemed derfor ikke er omfattet af den personlige indkomst, jf. personskattelovens § 3, stk. 1, jf. § 1.”

Afgørelsen bygger på en indskrænkende fortolkning af indkomstbegrebet, hvorefter fradrag i den personlige indkomst forudsætter enten, at tabet har karakter af indkomst i sig selv, eller at der foreligger særskilt hjemmel i § 3, stk. 2. Da dette ikke var tilfældet, kunne tabet alene

¹³⁴ Det skal bemærkes, at der ikke betales AM-bidrag af spekulationsgevinster, da disse ikke er omfattet af AMBL, jf. 3, stk. 1, nr. 3, smh. § 2, stk. 1, nr. 2, da der i begrebet vederlag ligger en forudsætning om modydelse i forbindelse med honorering af arbejde eller ydelse. Se hertil SKM 2018.104 SR, SKM 2018.130 SR, SKM 2020.229 LSR og SKM 2020.400 LSR.

¹³⁵ Jf. afsnit 3.4.

¹³⁶ Se bl.a. asymmetrien bekræftet i SKM 2023.170 LSR, hvor Landsskatteretten fastslog, at tab ved afståelse af kryptovaluta – i det konkrete tilfælde handlet som led i spekulation – ikke kunne fratrækkes efter PSL § 3, stk. 2, men måtte anses som ligningsmæssigt fradrag uden mulighed for modregning i tidligere gevinster. Tilsvarende i SKM 2022.583 SR, SKM 2023.113 SR og SKM 2024.160 LSR.

¹³⁷ Kerzel m.fl. 2024, s. 318.

¹³⁸ Ibid. s. 50 ff.

fradrages i den skattepligtige almindelige indkomst som et ligningsmæssigt fradrag. Dommen bekræfter dermed, at fradrag i den personlige indkomst har undtagelsens karakter og harmoniserer med bestemmelsens formål om at begrænse fradragsværdien for visse udgifter og tab, der ikke er omfattet af den udtømmende opregning i stk. 2, jf. forarbejderne til PSL.¹³⁹

Retstilstanden er dermed nu endeligt fastlagt: Tab ved spekulationshandel med kryptovaluta udgør ikke "indkomst" i PSL § 3's forstand og kan derfor ikke fradrages i den personlige indkomst. Dommen bekræfter således den asymmetri, der allerede er påvist ovenfor, hvor fortjenester beskattes som personlig indkomst med høj skatteværdi, mens tab alene kan fradrages med lav skatteværdi som ligningsmæssigt fradrag. Dette skaber en betydelig økonomisk byrde for private investorer og understøtter den retspolitiske kritik af de gældende regler, jf. nærmere afsnit 5.1.

4.3.2.3 Næring

Ved klassifikation som næringsvirksomhed beskattes både gevinster og tab af kryptovaluta som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1 og stk. 2. Til forskel fra spekulation indebærer dette, at tab kan fradrages med fuld skatteværdi, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 10. Opgørelsen, følger et nettoprincip, hvor årets samlede gevinst og tab realiseres og udlignes, før den skattepligtige indkomst fastsættes.¹⁴⁰

Sammenlignet med spekulationsbeskatning, hvor tab alene medfører ligningsmæssigt fradrag, med begrænset skatteværdi, er næringsbeskatningen skatteøkonomisk symmetrisk. En skatteyder opnår derfor en betydelig fordel ved at blive anset som næringsdrivende. Som gennemgået i afsnit 4.2.3.1 er denne kvalifikation imidlertid vanskelig at opnå. Næringskriterierne forudsætter en professionel, vedvarende og systematisk omsætningsaktivitet med gevinst for øje – krav, som sjældent er opfyldt med private kryptorelaterede aktiviteter.

4.3.2.4 Ikke-erhvervsmæssig virksomhed

Ved kvalifikation som ikke-erhvervsmæssig virksomhed beskattes nettoindkomsten efter SL § 4 og henføres til den personlige indkomst efter PSL § 3, stk. 1. Som beskrevet i afsnit 4.2.3.2.1 og 4.2.3.3 har Højesteret fastslået, at modtagne kryptovaluta som donationer og mining-vederlag anses som ikke-erhvervsmæssig indkomst, der beskattes efter SL § 4, mens relaterede tab ikke kan fradrages. I modsætning til erhvervsvirksomhed gælder her den væsentlige begrænsning, at underskuddet hverken kan fradrages i en anden indkomst eller fremføres til senere indkomstår, jf. SL § 6, stk. 2 og PSL § 13.¹⁴¹ Dette følger også af PSL § 3, stk. 2, hvorefter kun tab og udgifter, der hidrører fra selvstændig erhvervsvirksomhed, kan fradrages, jf. nr. 1 og nr. 10.¹⁴² Baggrunden herfor er, at underskuddet i denne type virksomhed skattemæssigt anses for udslag af privatforbrug.

Resultatet er, at den skattepligtige alene beskattes af positiv nettoindkomst, mens eventuelle tab ikke har skattemæssig betydning.

¹³⁹ Jf. L 106, sp. 2490 og sp. 2516-2518.

¹⁴⁰ Kerzel m.fl. 2024 s. 310 og s. 376 ff.

¹⁴¹ Ibid. s. 390 og 595.

¹⁴² Ibid. s. 390.

4.3.3 Skatteberegningen efter KGL

Kvalificeres handel med kryptovaluta som finansielle kontrakter omfattet af KGL's kapitel 6, opgøres den skattepligtige indkomst efter lagerprincippet, jf. KGL § 33, stk. 1.¹⁴³ Dette indebærer, at både realiserede og urealiserede gevinster og tab medregnes løbende, dvs. ved udgangen af hvert indkomstår. Ifølge Katja Dyppel Hansen er beskatningen i udgangspunktet symmetrisk og omfatter samtlige gevinster og tab uanset kontraktens formål eller afregningsform, og hun understreger, at både differenceafregnede og leveringsbaserede kontrakter beskattes ensartet, og at lagerprincippet som hovedregel er obligatorisk for disse kontrakter.¹⁴⁴

Et særligt kendetegn ved beskatningen er anvendelsen af separationsprincippet, hvorefter kontrakten beskattes uafhængigt af det underliggende aktiv. En eventuel gevinst på kontrakten beskattes således særskilt og uden hensyn til, om det underliggende aktiv efterfølgende beskattes.¹⁴⁵

For fysiske personer medregnes gevinst og tab som udgangspunkt til kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2. Fradrag følger af PSL § 4, stk. 2, men tabsfradraget er dog kildeartsbegrænset, jf. KGL § 32. Det betyder, at tab alene kan fradrages i årets øvrige gevinster på finansielle kontrakter. Uudnyttede tab kan fremføres til modregning i fremtidige nettoafkast på samme type kontraktstype, dog tidligst fra og med 2002, jf. KGL § 32, stk. 2. Tab på krypto-derivater kan derfor ikke modregnes i anden kapitalindkomst.¹⁴⁶ Som Katja Dyppel Hansen fremhæver, kan denne fradragsbegrænsning være særligt byrdefuld i kombination med lagerprincippet¹⁴⁷, som medfører løbende beskatning af urealiserede gevinster. Dette kan give anledning til både værdiansættelsesproblemer og likviditetsmæssige udfordringer, navnlig hvor kontrakterne ikke handles på regulerede markeder.¹⁴⁸ Disse forhold peger samlet på, at beskatning efter KGL, selvom den formelt er symmetrisk, i praksis kan medføre betydelige administrative og retssikkerhedsmæssige udfordringer, særligt for fysiske personer.

4.3.4 Delkonklusion

Den skattemæssige kvalifikation af kryptovaluta har væsentlig betydning for skatteberegningen. Ved spekulation efter SL § 5 opstår en asymmetrisk beskatning, idet tab alene medfører ligningsmæssigt fradrag, mens gevinster beskattes fuldt som personlig indkomst. Modsat indebærer næring og ikke-erhvervsmæssig virksomhed opgørelse efter nettoprincippet, men med forskellig fradragsret.¹⁴⁹ Finansielle kontrakter beskattes som udgangspunkt symmetrisk efter lagerprincippet, men kildeartsbegrænsningen kan føre til asymmetri i praksis. Den samlede retsstilling indebærer således en række forskelligartede opgørelsesmetoder, som kan føre til overbeskatning afhængigt af kvalifikationen.

Den manglende ensartethed og de asymmetriske virkninger i gældende ret gør det således vanskeligt at forudsige beskatningen af kryptovaluta, og dette udgør en central udfordring i retstilstanden.

¹⁴³ For et mere detaljeret overblik over opgørelsesmåden, herunder reglerne for omkostninger og afvikling ved levering, se Jur. Vejledning C.B.1.8.5.

¹⁴⁴ Dyppel 2012, s. 203 ff.

¹⁴⁵ Ibid. s. 204 ff.

¹⁴⁶ Se også Kerzel m.fl. 2024, s. 801 ff.

¹⁴⁷ Dyppel 2012, s. 208 ff.

¹⁴⁸ Ibid. s. 212 ff.

¹⁴⁹ Se hertil Jur. Vejledning C.C.2.1.3.3.5.4.

Kapitel 5. Perspektivering og retspolitiske overvejelser

5.1 Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver af 23. oktober 2024

Den 23. oktober 2024 offentliggjorde Skattelovrådet sin rapport om beskattningen af finansielle kryptoaktiver. Rapporten, udarbejdet på anmodning fra skatteministeren, har til formål at belyse reglerne om beskatning af finansielle kryptoaktiver og fremlægge forslag til ændringer. Skattelovrådet anbefaler, at der indføres et samlet regelsæt for beskattningen af finansielle kryptoaktiver, herunder kryptovaluta, og foreslår i den forbindelse, at disse fremover skal omfattes af KGL's kapitel 6.¹⁵⁰ Dette indebærer, at al kryptovaluta beskattes efter lagerprincippet med kildeartsbegrænset tabsfradrag – svarende til beskattningen af finansielle kontrakter.¹⁵¹ Som det fremgår af analysen i nærværende afhandling, adskiller dette forslag sig væsentligt fra de nu gældende regler, hvor kryptovaluta som hovedregel beskattes som spekulation afhængigt af den konkrete kvalifikation. Skattelovrådet bemærker, at den gældende retstilstand skaber betydelig usikkerhed og asymmetri, særligt i relation til spekulationsbeskatning.¹⁵² Dette stemmer overens med analysen i kapitel 4. Fraværet af entydige regler og skiftende udmeldinger har desuden i litteraturen været fremhævet som kilde til kvalifikationsproblemer og oplevet urimelighed ved beskattningen af kryptovaluta.¹⁵³

Et centralt element i rådets anbefaling er ønsket om større skattemæssig teknologineutralitet og symmetri. En ensartet og konsekvent anvendelse af lagerprincippet skal sikre, at både gevinster og tab beskattes efter samme princip, og at opgørelsen ikke afhænger af skatteyderens subjektive hensigt eller aktiviteter. Dette skal ifølge rapporten forbedre retssikkerheden, mindske fortolkningsusikkerheden og styrke den skattemæssige ensartethed mellem fysiske og juridiske personer.¹⁵⁴

Skattelovrådet anerkender dog samtidig, at lagerbeskatning kan give anledning til værdiansættelsesproblemer og likviditetsmæssige udfordringer, særligt hvor der handles på ikke-regulerede markeder.¹⁵⁵ Det foreslås derfor, at Skatteministeriet nærmere overvejer tekniske løsninger for værdiansættelse, samt behovet for eventuelle overgangsordninger.¹⁵⁶

Selvom Skattelovrådets forslag om en lagerbaseret beskatning efter KGL's kapitel 6 på mange måder indebærer en administrativ forenkling og skaber symmetri i opgørelsen af gevinster og tab, må det overvejes, om lagerprincippet reelt er den mest hensigtsmæssige model for kryptoaktiver. En central udfordring ved lagerbeskatning er, at den udløser beskatning af urealiserede gevinster – også hvor der ikke foreligger likviditet til at betale skatten. Det kan ramme særligt hårdt i tilfælde, hvor en skatteydere beholder kryptovaluta er steget betydeligt i værdi over mange år, men skattebetalingen skal ske uden samtidig realisering. Dertil kommer, at kildeartsbegrænsningen for tabsfradrag også kan skabe asymmetrier.¹⁵⁷ En skatteyder, der for eksempel opnår en stor gevinst ét år og et tilsvarende tab året efter, vil skulle betale skat af gevinsten, men vil ikke nødvendigvis kunne udnytte tabet til fradrag – medmindre det opstår i samme indkomstår eller kan modregnes i fremtidige gevinster på tilsvarende aktiver.

¹⁵⁰ Jf. Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver, s. 6.

¹⁵¹ Ibid. s. 77.

¹⁵² Ibid. s. 44-45 og s. 74.

¹⁵³ Se bl.a. Ferniss i U 2020B.215, Elgebrant i U 2017B.115, Madsen i SR 2021.296, Fredslund og Helms i SR 2022.309, Nielsen i Taxo.2022.06, Hesse i Taxo 2022.06 og Christiansen m.fl. i RR.SM.2019.6

¹⁵⁴ Jf. Skattelovrådets rapport om finansielle kryptoaktiver, s. 75 ff.

¹⁵⁵ Ibid. s. 78.

¹⁵⁶ Ibid. s. 79.

¹⁵⁷ Se nærmere om i afsnit 4.3.3.

Endelig må det fremhæves, at effektiv håndhævelse af en lagerbeskatningsmodel forudsætter, at skattemyndighederne modtager pålidelige og dækkende tredjepartsoplysninger. Der eksisterer imidlertid væsentlige betænkeligheder ved, om indberetninger efter DAC8 i praksis vil kunne omfatte decentraliserede handler, private wallets og udenlandske handelsplatforme uden for EU's jurisdiktion. Hvis disse aktører ikke leverer data, og skatteyderne alene er forpligtede til selvangivelse på eget initiativ, risikerer man, at systemet svigter på kontrolden. Lagerbeskatning forudsætter derfor et datagrundlag, som næppe vil være fuldt dækkende i praksis. Dertil kommer, at kryptovaluta som digitalt aktiv rejser et særligt problem: Hvis en skatteyder mister adgangen til sin wallet, f.eks. ved bortkomst af private keys,¹⁵⁸ vil en lagerbeskatning i princippet kunne medføre en løbende beskatning af værdier, som skatteyderen ikke længere har faktisk rådighed over.¹⁵⁹

Det kan derfor overvejes, om Skattelovrådets præmis om teknologineutralitet fører til et hensigtsmæssigt resultat i praksis. Kryptovaluta har i flere henseender større lighed med børsnoterede aktier end med finansielle kontrakter – f.eks. hvad angår markedslivsliditet, ejerskabsstruktur og investeringsformål.¹⁶⁰ En realisationsbaseret beskatningsmodel, analog til ABL, ville for mange skatteydere være mere intuitiv, mindre likviditetsbelastende og lettere at forholde sig til. En sådan model ville samtidig fastholde realisationsprincippet, hvilket i et retssikkerhedsmæssigt perspektiv kan anses for mere forudsigeligt og i bedre overensstemmelse med skatterettens grundlæggende principper. Ud over en mulig analogi til ABL kunne lovgiver overveje at præcisere kvalifikationskriterierne for kryptovaluta, forbedre tabsfradragsreglerne samt indføre en bagatelgrænse¹⁶¹ for mindre beholdninger. Dette vil øge retssikkerheden, mindske asymmetrien, reducere administrative byrder og skabe større forudsigelighed for skatteyderne.

Flere skatteeksperter har også offentligt udtrykt kritik af forslaget, særligt hvad angår de potentielt byrdefulde virkninger for private investorer og den usikre håndhævelse af reglerne i praksis.¹⁶² Skattelovrådets forslag viser dog en vilje til forenkling og ensartethed, men rejser også en række retssikkerhedsmæssige og praktiske spørgsmål, som må adresseres, hvis en fremtidig regulering skal opnå den ønskede effektivitet og legitimitet.

I forlængelse heraf er det relevant at nævne, at kort efter offentliggørelsen af Skattelovrådets anbefalinger var det forventet, at der ville blive fremsat et lovforslag i foråret 2025. Dette er imidlertid blevet udskudt af skatteministeren med henvisning til behovet for yderligere dialog og input fra aktører og interessenter.¹⁶³ Udskydelsen illustrerer den retspolitiske kompleksitet og uenighed, der knytter sig til beskatning af kryptovaluta og bekræfter, at området fortsat er præget af betydelig uafklarethed – trods et klart reformbehov.

Samlet set understøtter Skattelovrådets rapport og den efterfølgende kritik af forslaget den overordnede konklusion i kapitel 6 om, at den nuværende retstilstand ikke giver et tilstrækkeligt eller konsistent grundlag for beskatning af kryptovaluta i praksis.

¹⁵⁸ Se bilag 1.

¹⁵⁹ Ifølge rapporten (s. 51 ff.) kan lagerbeskatningen nulstilles, hvis tab af private keys dokumenteres, men dette vil i praksis være vanskeligt at bevise.

¹⁶⁰ Se nærmere om i afsnit 4.1.2.

¹⁶¹ Tyskland har f.eks. en bagatelgrænse på 1.000€ for private gevinster ved handel med kryptoaktiver, jf. Einkommensteuergesetz (EStG) § 23.

¹⁶² Børsen 2024 og Euroinvestor 2024.

¹⁶³ Skatteministeriet: *Lovforslag om beskatning af kryptoaktiver udskydes*.

Kapitel 6. Konklusion

Formålet med afhandlingen har været at undersøge, hvordan kryptovaluta beskattes i dansk skatteret, og hvilke udfordringer der kan identificeres i den gældende retstilstand. På baggrund af en retsdogmatisk analyse af ABL, KGL og SL samt relevant praksis og litteratur, kan det konkluderes, at den skattemæssige behandling af kryptovaluta i dag er præget af en betydelig kompleksitet og retlig skævhed.

Indledningsvis er det konstateret, at kryptovaluta som udgangspunkt falder uden for anvendelsesområdet for ABL, da der hverken er tale om aktier, gældsinstrumenter eller lignende værdipapirer i lovens forstand.

I relation til KGL kan visse kryptorelaterede dispositioner kvalificeres som finansielle kontrakter, eksempelvis hvor der handles med optioner eller lignende afledte instrumenter med kryptovaluta som underliggende aktiv. I så fald beskattes kontrakten efter lagerprincippet, og gevinst og tab medregnes som kapitalindkomst med kildeartsbegrænsning. I det omfang kryptovaluta ikke kvalificeres som finansiell kontrakt, falder beskattningen tilbage på SL's generelle regler.

Efter SL § 5, litra a, beskattes gevinster ved spekulation som personlig indkomst, mens tab alene kan fradrages som ligningsmæssigt fradrag. Denne asymmetriske beskatning indebærer en væsentlig ulempe for skatteyderne og afspejler ikke nødvendigvis den økonomiske realitet af nettoresultatet. Næringsbeskatning medfører derimod symmetrisk fradragsret, men det er sjældent, at kryptorelaterede aktiviteter opfylder næringskriterierne. Hvis aktiviteten anses som ikke-erhvervsmæssig virksomhed, beskattes kun positive nettoresultater, mens tab ikke har skattemæssig betydning.

Højesteret har i U 2025.3381 H fastslået, at tab ved spekulationshandel med kryptovaluta ikke kan fradrages i den personlige indkomst i PSL § 3's forstand, og derfor ikke kan fradrages i den personlige indkomst. Afgørelsen tydeliggør dermed den retlige og økonomiske asymmetri, som analysen i kapitel 4 har identificeret som en central udfordring i den gældende ret ved spekulationsbeskatningen.

På tværs af kvalifikationsmulighederne er det dokumenteret, at forskellige regelsæt medfører vidt forskellige skatteberegninger – hvilket har betydning for både opgørelsesprincip, indkomsttype og fradragsret. Den gældende retstilstand fremstår derfor fragmenteret og tilfældighedspræget, idet den skattemæssige behandling i høj grad afhænger af kvalifikationen, som ofte i praksis beror på et konkret skøn og mangler klare afgrænsningskriterier.

De identificerede udfordringer knytter sig særligt til den asymmetriske skatteberegning ved spekulation, retstilstanden i grænsetilfælde, manglende lovhjemmel for visse opgørelsesprincipper, samt risikoen for overbeskatning. Derudover er retstilstanden i høj grad udviklet gennem praksis fra Skatterådet og domstolene, hvilket – i fravær af lovregulering – kan medføre fortolkningsmæssig usikkerhed og gøre det vanskeligt for skatteydere at vurdere deres skattepligt og selvangive korrekt. Endvidere medfører kryptovalutaers digitale og volatile karakter yderligere udfordringer for anvendelsen af de gældende regler. Den digitale natur vanskeliggør skattemæssig kontrol og dokumentation, mens de markante værdisvingninger skaber betydelig usikkerhed om avanceopgørelser og tidspunkter for beskatning. Disse egenskaber forstærker behovet for en mere klar, konsistent og fremtidssikret regulering.

I forlængelse heraf er det i kapitel 5 fremhævet, at Skattelovrådet i sin rapport fra oktober 2024 foreslår en generel lagerbeskatning for alle kryptovalutaer. Forslaget adresserer de identificerede udfordringer med asymmetri og retssikkerhed, men rejser samtidig væsentlige retspolitiske spørgsmål, navnlig i forhold til likviditetsbelastning, kildeartsbegrænsning og håndhævelse.

Afslutningsvis må det konstateres, at den gældende regulering næppe lever op til kravet om forudsigelighed, neutralitet og ensartethed i beskatningen. Et reformbehov synes derfor påkrævet, hvis retstilstanden skal bringes i bedre overensstemmelse med både skatteretlige principper og de særlige karakteristika der gør sig gældende for kryptovaluta som aktivtype, der er i konstant udvikling.

En fremtidig regulering bør således ikke blot adressere de identificerede asymmetrier, men samtidig sikre en model, der er praktisk anvendelig og understøtter retssikkerheden i lyset af den hastige teknologiske udvikling. Dette vil være afgørende for at skabe et sammenhængende og fremtidssikret skattesystem for digitale aktiver som kryptovaluta.

Kapitel 7. Litteraturliste

Litteratur:

Bolander, Jane, Liselotte Madsen, Anders Nørgaard Laursen og Inge Langhave. *Lærebog om indkomstskat*. 20. udgave. København: Djøf Forlag, 2023. **(Bolander m.fl. 2023)**

Damsgaard, Jan. *Blockchain Business: Ægte, sporbart og uerstatteligt*. 1. udgave. København: Djøf Forlag, 2021. **(Damsgaard 2021)**

Drescher, Daniel. *Blockchain Basics*. Frankfurt am Main: Apress, 2017. **(Drescher 2017)**

Dyppel, Katja Joo. *Beskatning af finansielle kontrakter*. 1. udgave. København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2012. **(Dyppel 2012)**

Evald, Jens. *Juridisk teori, metode og videnskab*. 3. udgave. København: Djøf Forlag, 2024. **(Evald 2024)**

Hertz, Peter og Alexander Wulff. *Bitcoin: Fremtidens penge?* 1. udgave. København: Gyldendal Business, 2018. **(Hertz m.fl. 2018)**

Karame, Ghassan og Elli Androulaki. *Bitcoin and Blockchain Security*. Norwood: Artech House, 2016. **(Karame m.fl. 2016)**

Pedersen, Jan, Malene Kerzel, Jane Ferniss og Claus Hedegaard Eriksen. *Skatteretten I*. 10. udgave. København: Karnov Group, 2024. **(Kerzel m.fl. 2024)**

Rothstein, Adam. *The end of money*. Great Britain: New Scientist, 2017. **(Rothstein 2017)**

Ryan, Jake. *Crypto asset investing in the age of autonomy*. New Jersey: John Wiley & Sons, 2021. **(Ryan 2021)**

Juridiske artikler, tidsskrifter mv.

Bondegaard, Anne Sofie Højrup. *Beskatning af kryptovaluta – hvor står vi nu? Del 1.* (SR 2025.14)

Christian, Bodil og Tommy V. Christiansen. *Kommentarer til udvalgte afgørelser – Beskatning ved køb og salg af virtuelle valutaer, herunder Bitcoins m.v.* (RR.SM.2019.6)

Ferniss, Jane og Kurt Rausgaard. *Det skatteretlige spekulationsbegreb.* (U 2020B.215)

Fredslund, Laura og Asta Naja Helms. *Den skattemæssige regulering af finansielle kryptoaktiver – og dets udfordringer.* (SR 2022.309)

Hesse, Sara Moss. *Kryptos juridiske vakuum.* (Taxo.2022.06)

Madsen, Liselotte. *Kommentarer til udvalgte afgørelser – Beskatning ved gevinst på kryptovaluta/Bitcoins.* (SR 2021.296)

Nielsen, Jakob Koldig. *Kryptovaluta – en urimelig og formålsstridig beskatningsmodel.* (Taxo.2022.06)

Rapporter og analyser:

Danmarks Nationalbank. *Kryptoaktiver: Risici, regulering og anvendelse i Danmark.* (Nr. 16, 7. november 2023)

<https://www.nationalbanken.dk/da/viden-og-nyheder/publikationer-og-taler/analyse/2023/kryptoaktiver-risici-regulering-og-anvendelse-i-danmark>

(Senest tilgået 29.06.2025).

Den Europæiske Centralbank. *Virtual Currency Schemes.* 2012. <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemes201210en.pdf>

(Senest tilgået 29.06.2025).

Den Europæiske Centralbank. *Virtual Currency Schemes – A further Analysis.* 2015.

<https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemesen.pdf> (Senest tilgået 29.06.2025).

Madsen, Lars Henrik Gam. *Retsdogmatisk forskning 2025.*

<https://www.lhgm.dk/Praktisk-Forskning.pdf> (Senest tilgået 25.06.2025).

Nakamoto, Satoshi. *Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System.* 2008. <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf> (Senest tilgået 29.06.2025).

Skattelovrådet. *Rapport om finansielle kryptoaktiver: Beskatning af gevinst og tab ved handel med finansielle kryptoaktiver.* 23. oktober 2024.

<https://skm.dk/ministeriet/om-skatteministeriet/publikationer-fra-skattelovraadet/rapport-om-finansielle-kryptoaktiver> (Senest tilgået 30.07.2025).

Love og bekendtgørelser:

Aktieavancebeskatningsloven, LBKG 2021-01-29 nr. 172 (ABL)

Arbejdsmarkedsbidragslovens, LBKG 2020-02-07 nr. 121 (AMBL)

Betalingsloven, LBKG 2025-06-10 nr. 651 (BL)

Ejendomsavancebeskatningsloven, LBKG 2019-01-25 nr. 132 (EBL)

Kursgevinstloven, LBKG 2022-09-29 nr. 1390 (**KGL**)
Ligningsloven, LBKG 2023-01-13 nr. 42 (**LL**)
Nationalbankloven, L 1936-04-07 nr. 116 (**NBL**)
Personskatteloven, LBKG 2021-06-14 nr. 1284 (**PSL**)
Skatteforvaltningsloven, LBKG 2024-09-20 nr. 1053 (**SFL**)
Skattekontrolloven, LBKG 2013-10-31 nr. 1264 (**SKL**)
Skattekontrolloven, LBKG 2024-01-08 nr. 12 (**SKL**)
Statsskatteloven, L 1922-04-10 nr. 149 (**SL**)
Einkommensteuergesetz (EStG) – Tysk indkomstskattelov, § 23.

Retspraksis:

Højesteret:

U 1965.229 H
U 1968.101 H
U 1969.866 H
U 1971.133 H (U 1971 B.247)
U 1980.24 H
TfS 1986, 404 H (UfR 1986.747 H)
TfS 1987, 65 H (UfR 1987.170 H)
U 1986.639/3 H
U 2004.2121 H (SKM 2004.259.HR)
U 2023.1495 H (SKM 2023.34.HR)
SKM 2023.187 HR
SKM 2023.188 HR
U 2025.3381 H

Landsretter:

Skd. 1984.71.717 (ØLR-dom)
SKM 2007.637 VLR
SKM2021.443 VLR

Landsskatteretten:

SKM 2019.584 LSR
SKM 2020.229 LSR
SKM 2020.400 LSR
SKM 2021.240 LSR
SKM 2023.170 LSR
SKM 2023.503 LSR
SKM 2024.160 LSR
SKM 2024.287 LSR

Skatterådet:

SKM 2011.213 SR
SKM 2014.226 SR
SKM2017.520 SR
SKM 2018.104 SR
SKM 2018.130 SR
SKM 2018.130 SR
SKM 2018.458 SR
SKM 2019.10 SR

SKM 2019.67 SR
SKM 2019.78 SR
SKM 2021.291 SR
SKM 2021.449.SR
SKM 2022.92 SR
SKM 2022.101 SR
SKM 2022.300 SR
SKM 2022.333 SR
SKM 2022.334 SR
SKM 2022.424 SR
SKM 2022.583 SR
SKM 2023.5 SR
SKM 2023.113 SR
SKM 2023.284 SR
SKM 2024.25 SR

Lovforarbejder, bemærkninger og administrative forskrifter

Cirkulære nr. 134 af 29. juli 1992 om den skattemæssige behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld (kursgevinstloven).

LFF 1990-12-27 nr. 6. Forslag til Lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld (kursgevinstloven) og forskellige andre skattelove.

LFF 2005-02-24 nr. 98. Bemærkninger til § 5, nr. 4 til L 98-2. Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove.

L 78 Forlag til lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v.

L 106 Lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v.

L 194 Forslag til lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter.

Den Juridiske Vejledning:

C.B.1.8.1 – Overordnede principper for beskatningen af finansielle kontrakter

C.B.1.8.2 – Strukturerede fordringer

C.B.1.8.5 – Opgørelse af gevinst og tab på finansielle kontrakter

C.B.2.1.3.1 – Værdipapirer omfattet af aktieavancebeskatningsloven

C.B.2.4.1 – Hvad er næringsaktier?

C.C.1.1 – Generelt om selvstændig erhvervsvirksomhed

C.C.2.1.3.3.2 – Næring

C.C.2.1.3.3.3 – Spekulation

C.C.2.1.3.3.5.1 – Generelt om krypto

C.C.2.1.3.3.5.2 – Realisationsbeskattede kryptoaktiver

C.C.2.1.3.3.5.4 – Kryptoaktiver og virksomhed

C.G.3.2.3.3.4 – Finansielle kontrakter

D.A.5.9.2.2 – Definition: Fast ejendom

Websider:

Berlingske. *Bitcoin krydser magisk grænse. (Artikel 1)*

<https://www.berlingske.dk/virksomheder/bitcoin-krydser-magisk-graense>

(Senest tilgået 02.07.2025).

Berlingske. *Bitcoin krydser 10.000 dollar: Det bliver den største boble i vores liv. (Artikel 2)*

<https://www.berlingske.dk/oekonomi/bitcoin-krydser-10.000-dollar-det-bliver-den-stoerste-boble-i-vores-liv> (Senest tilgået 02.07.2025).

Berlingske. *Bitcoin overstiger for første gang 100.000 dollar. (Artikel 3)* <https://www.berlingske.dk/business/bitcoin-overstiger-for-foerste-gang-100000-dollar>

(Senest tilgået 02.07.2025).

BitBo. *Bitcoin Historical Price Calender.*

<https://charts.bitbo.io/price/> (Senest tilgået 29.06.2025).

Børsen. *Minister vil ændre skat på krypto.*

<https://borsen.dk/nyheder/finans/skatteminister-vil-aendre-kryptobeskatning-radikalt>

(Senest tilgået 10.07.2025).

Coin Gecko. *Global Cryptocurrency Market Cap Charts.*

<https://www.coingecko.com/en/global-charts> (Senest tilgået 01.07.2025).

CoinMarketCap. *All cryptocurrencies.*

<https://coinmarketcap.com/all/views/all/> (Senest tilgået 01.07.2025).

CoinMarketCap. *Bitcoin – Kurs og markedsdato.*

<https://coinmarketcap.com/currencies/bitcoin/> (Senest tilgået 01.07.2025).

CoinMarketCap. *Crypto Market Overview.*

<https://coinmarketcap.com/charts/> (Senest tilgået 01.07.2025).

Euroinvestor. *Ubegribeligt: Skatteekspert og kryptoadvokat revser nye anbefalinger for kryptoskat.* <https://www.euroinvestor.dk/privatoekonomi/ubegribeligt-skatteekspert-og-kryptoadvokat-revser-nye> (Senest tilgået 10.07.2025).

Financial Conduct Authority (FCA). *Crypto: The Basics.*

<https://www.fca.org.uk/investsmart/crypto-basics> (Senest tilgået 29.06.2025).

Firi. *Hvordan bruger man Bitcoin?*

<https://firi.com/dk/kryptovaluta/bitcoin-btc/hvordan-bruger-man-bitcoin> (Senest tilgået 02.07.2025).

Kraken. *Top Stablecoins by marketcap.*

<https://www.kraken.com/categories/stablecoins> (Senest tilgået 29.06.2025).

Skatteministeriet. *Lovforslag om beskatning af kryptoaktiver udskydes, (23-12-2024).*

<https://skm.dk/aktuelt/presse-nyheder/nyheder/lovforslag-om-beskatning-af-kryptoaktiver-udskydes> (Senest tilgået 14.07.2025).

Bilag

Bilag 1 – Begrebsliste

Hensigten med afhandlingen er ikke at give læseren en dybdegående forståelse af, hvad kryptovaluta er og dens mange tekniske og teknologiske systemer. For at lette forståelsen gennem afhandlingen er nogle af de mest anvendte begreber inden for kryptovalutaens verden dog kort præsenteret i denne begrebsliste.

Kryptovaluta	En form for virtuel valuta, der anvender kryptografi til at sikre og verificere transaktioner. Den er karakteriseret ved at være decentraliseret, da den fungerer uden en central myndighed, typisk på baggrund af blockchain-teknologien, som foregår i et lukket peer-to-peer computernetværk. <i>Kilder: Drescher (2017), Damsgaard (2021) og Hertz m.fl. (2018).</i>
Kryptoaktiv	Kryptoaktiv er et bredere begreb end kryptovaluta, som dækker alle former for digitale aktiver, der bygger på kryptografiske teknologier. Den omfatter både valutaer, tokens, aktiver og rettigheder baseret på blockchain eller anden distribueret teknologi. Dækker over alt fra NFT'er til finansielle kontrakter og tokeniserede værdipapirer. <i>Kilder: Ryan (2016) og Karame m.fl. (2016).</i>
Unbackedcoin	En unbackedcoin er en type kryptovaluta, som ikke er bakket op af underliggende aktiver som f.eks. guld eller FIAT-valuta. Bitcoin er et typisk eksempel. Den primære værdi er skabt gennem tillid, netværkseffekter og begrænset udbud. Dette adskiller sig fra stablecoins, som har en sikkerhed i et underliggende aktiv. <i>Kilde: Hertz m.fl. (2018).</i>
Stablecoin	En stablecoin er en type kryptovaluta, der er designet til at have en stabil værdi, ofte ved at være bundet til en FIAT-valuta som USD eller EUR. Damsgaard fremhæver, at dette muliggør anvendelse i handel og betaling, mens Ryan (2021) pointerer, at de også introducerer kredit- og modpartsrisiko afhængig af deres opbygning (f.eks. algoritmisk vs. FIAT-reserveret). <i>Kilder: Damsgaard (2021) og Ryan (2021).</i>
Peer-to-peer	Et netværk hvor deltagere kommunikerer direkte med hinanden uden en central mellemmand. Bitcoin fungerer som et peer-to-peer system, hvor validitet opnås gennem kollektiv konsensus. Dette er centralt for den struktur, hvor der ikke kræves godkendte centrale mellemmand. <i>Kilder: Drescher (2017) og Hertz m.fl. (2018).</i>
Officiel valuta (FIAT-valuta)	Valuta udstedt af en stat eller centralbank, med status som lovligt betalingsmiddel. I modsætning til kryptovaluta er FIAT-valuta ikke baseret på knaphed eller

	kryptografisk sikring, men på statslig tillid. FIAT-systemet står i skarp kontrast til Bitcoin, som netop er blevet skabt som reaktion herpå. <i>Kilder: Rothstein (2017) og Hertz m.fl. (2018).</i>
E-penge	Den digitale repræsentation af FIAT-valuta – f.eks. beløb på en mobilkonto eller betalingsapp. Damsgaard skelner mellem e-penge og kryptovaluta ved, at e-penge altid har en udstedende central enhed og er underlagt regulering, mens kryptovaluta fungerer i decentral netværk. <i>Kilde: Damsgaard (2021).</i>
Mining (Proof of Work)	En metode til validering af transaktioner og tilføjelse af nye blokke til blockchain ved løsning af komplekse matematiske problemer. Mining udgør både et sikkerhedsslag og en måde at udstede nye enheder af kryptovaluta på. Det kræver betydelige ressourcer og energiforbrug. Når der er akkumuleret nok transaktioner, dannes en blok, som herefter sendes ud til hele netværket. Blokken kobles til den eksisterende kæde af blokke – deraf betegnelsen blockchain. <i>Kilde: Hertz m.fl. (2018) og Karame m.fl. (2016).</i>
Staking (Proof of Stake)	Et alternativ til mining, hvor ejere af kryptovaluta låser deres aktiver som ”stake” i en pulje for at få mulighed for at validere nye transaktioner. Dette er mere energieffektivt og skabet incitament til langsigtet investering i kryptovaluta, men indebærer også risiko for centralisering blandt store kryptovaluta holdere. <i>Kilder: Karame m.fl. (2016) og Ryan (2021).</i>
Blockchain eller Distributed Ledger Technology (DLT)	En blockchain er en decentraliseret, digital hovedbog, hvor data registreres i sammenkædede blokke og verificeres af netværkets deltagere. Det er fundamentet for Bitcoin, men også for en lang række applikationer, fra supply chains til smart contracts. Tillid skabes gennem gennemsigtighed og uforanderlighed. <i>Kilder: Hertz m.fl. (2018) og Damsgaard (2021).</i>
Wallet	En digital tegnebog til opbevaring af kryptovaluta og adgangsnøgler. Wallets kan både være hot (online) eller cold (offline). Sikker opbevaring af private keys er helt afgørende for at undgå tab. <i>Kilder: Karame m.fl. (2016) og Hertz m.fl. (2018).</i>

Bilag 2 – Deklaration for anvendelse af GAI-værktøjer

(x) Jeg har benyttet generativ kunstig intelligens til udfærdigelse af dette projekt. Oplist, hvilke GAI-værktøjer der er benyttet (husk version):

- KAILA (Karnov Group)
- OpenAI ChatGPT (GPT-4 herunder GPT4o)

Jeg har brugt GAI-værktøjer på følgende vis

- Til generering af forsidebillede
- Til litteratur-, praksis- og domssøgning
- Til sparring vedrørende struktur og lignende
- Til feedback
- Til gennemlæsning, herunder grammatik
- Til inspiration til alternative formuleringer
- Til vurdering og forbedringsforslag

KAILA er anvendt til at identificere relevante juridiske kilder, herunder litteratur, domme og afgørelser, som efterfølgende er manuelt vurderet.

I arbejdet med sproglig præcision og variation er GAI-værktøjerne primært anvendt som støttefunktion og synonymværktøj, herunder til identifikation af mulige sproglige fejl og uklarheder, samt som inspiration til alternative formuleringer.

ChatGPT er anvendt til vurdering og forbedringsforslag, samt som sparringspartner med fokus på at styrke struktur og indholdsmæssig sammenhæng i afsnit og kapitler. Værktøjet er desuden anvendt til generering af billede til specialets forside.

Alle input fra digitale værktøjer er kritisk vurderet og manuelt tilpasset med henblik på at sikre akademisk kvalitet og metodisk ansvarlighed.